

УДК 334.7

Направления интенсификации сотрудничества сферы высшего образования и реального сектора в свете новой индустриализации российской экономики

Канд. экон. наук, доцент **Приходько Р.В.** rprihodjko@gmail.com

Университет ИТМО

Институт холода и биотехнологий

191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 9

В статье прослеживается генезис термина «индустриализация». Подчеркивается особая роль, которую могут сыграть высшие учебные заведения в ускорении и повышении эффективности процесса новой индустриализации в современной России. Обозначены основные направления усиления сотрудничества вузов с промышленными предприятиями.

Ключевые слова: новая индустриализация, знания, инновационный потенциал

Intensification of cooperation of higher education sphere and enterprises in the process of new industrialization in Russian economy

Prihodko R.V. rprihodjko@gmail.com

University ITMO

Institute of Refrigeration and Biotechnologies

9, Lomonosov Street, St Petersburg, 191002

The paper reveals the development of the term “industrialization”. The specific role, which may play universities in acceleration and increasing efficiency of the process of new industrialization in modern Russia, is stressed by the author. In addition, main directions of strengthening of scientific-industrial connections between universities and enterprises are marked.

Key words: new industrialization, knowledge, innovative potential

В последнее время в высших политических и экономических кругах все чаще ведутся разговоры о необходимости проведения новой индустриализации отечественной экономики, о значимости этого процесса для повышения ее конкурентоспособности и экономической безопасности.

Тема новой индустриализации вовсе не нова. Впервые данный термин появился еще в прошлом веке, тогда он применялся в первую очередь к тем азиатским странам, в которых за последние десятилетия произошёл качественный скачок социально-экономических показателей. Так, на протяжении 30 лет (1960—1990 гг.) темпы развития экономики Азиатского региона в целом составляли более 5% в год, в то время как в европейских странах всего 2%. За соответствующий период темпы экономического роста Тайваня составили 8,7%, Южной Кореи — 8%, Сингапура — около 8%, Малайзии — более 9% в год. После "азиатских тигров" на мировую экономическую арену вышли Китай, Бразилия и Индия. Россия в этой команде гигантов в основном выполняет пока привычную роль сырьевого придатка.

Россия уже принимала несколько попыток встать на рельсы нового индустриального общества. И были они весьма успешны. Амбициозный курс на индустриализацию помог России оправиться после революционных событий 1917 года и гражданской войны. Промышленное производство за период 1918–1921 годов сократилось в четыре раза. В целом работа промышленности характеризовалась резким снижением важнейших количественных характеристик развития. Принятый план развития народного хозяйства ГОЭЛРО дал свои результаты. С выполнением в 1925–1926 годах его «Программы А» в основном завершилось восстановление разрушенной индустрии. В 1926 году по отношению к 1913 году валовая продукция промышленности достигла 98 %, добыча нефти составила 90 %, а угля 89 %. Спустя год валовая продукция промышленности уже на 11% превзошла уровень 1913 года; машиностроение дало продукции на 1/3 больше довоенного показателя; в 1,5 раза возросла мощность электростанций.

При этом ситуация тогда была куда более критичная для нашей страны, чем сейчас. Основная проблема, с которой мы можем столкнуться, – это несогласованность действий в политических верхах. Уже сейчас некоторые политики не до конца понимают или принимают во внимание значимость именно новой индустриализации. Существует мнение, что постиндустриализация, под которой понимается развитие малого и среднего бизнеса, является предпочтительным путем. Как отмечает В.В.Негреева, индустриальная экономика неизбежно теснится постиндустриальной, где индивидуальный взгляд на решение проблем является нормой. То есть во главу угла выходит именно малый бизнес, частное предпринимательство [1].

Однако необходимо помнить о том, как жестоко мировой кризис обошелся с частными бизнесменами и дал урок, согласно которому экономическая и государственная немощь, неустойчивость к внешним шокам неизбежно оборачиваются угрозой для национального суверенитета. Только союз с государственными предприятиями помогает устоять перед глобальными экономическими потрясениями. Зарабатывать на растущем рынке может каждый, а вот чтобы не только удержаться на плаву, но и извлечь прибыль из патовой ситуации, требуется не просто удача и умение ловить зеленую волну, а профессионализм и прозорливость и, главное, мощь и авторитет.

Также стоит отметить, что наличие сильных корпораций никак не отменяет и не препятствует развитию малого и среднего бизнеса. Наоборот, масштабное появление высококвалифицированных работников на предприятиях будет способствовать воспитанию предпринимателей нового уровня, способных впоследствии создавать свои собственные, независимые компании, не уступающие по уровню производства большим.

Кроме того, промышленное производство является не только источником качественных и высокопроизводительных рабочих мест, но и обеспечивает высокий спрос на инновации, что чрезвычайно важно для любой современной экономики. Именно поэтому экономическое процветание России невозможно представить без новой индустриализации.

Профессор Н.И. Усик отмечает, что «новая индустриализация в России направлена на решение проблем кризисов» и должна реализовываться на основе активного государственного вмешательства в экономику и предпринимательство, т.е. через так называемый «неодирижизм»[2].

При этом, по мнению М.А.Макарченко и В.С. Алексеева, реализация инновационного процесса, а следовательно и становление инновационной экономики, невозможны без соответствующих человеческих ресурсов, грамотного стимулирования, отлаженной системы коммуникаций и эффективных методов руководства [3].

Общероссийская общественная организация «Деловая Россия» в 2011 году разработала документ с рабочим названием План «Новая индустриализация» (концепция 25×25). В состав экспертной группы, работавшей над стратегией, вошли более 20 человек, в том числе председатель «Деловой России» **Борис Титов**, президент Организации **Александр Галушка**, вице-президент, председатель ФМоС **Антон Данилов-Данильян**, вице-президент, председатель Экспертного совета **Александр Осипов**, вице-президент **Николай Остарков**, член Генерального совета, управляющий партнер ООО «Strategy Partners» **Александр Идрисов**, член Федерального межотраслевого совета, председатель совета директоров УК "VessoLink " **Олег Бадера**, президент фонда «Центр стратегических разработок» **Михаил Дмитриев**, старший вице-президент Альфа-банка **Владимир Сенин**, ректор российской экономической школы **Сергей Гуриев** и др.

В разработанном ими стратегическом плане развития экономики страны поставлена следующая задача :

«Создать к 2025 году 25 млн. новых современных высокопроизводительных рабочих мест с производительностью не менее 3 млн. рублей в год, в конкурентном секторе экономики России» [4].

Задача создания новых рабочих мест может быть с успехом реализована в России, так как в концентрированном виде объединяет экономические и социальные интересы всех слоёв общества и государства:

Граждан: заработная плата – основа социального пакета. Дополнительные социальные выплаты и льготы составляют в общем объёме доходов населения не более 10%, они всегда вторичны по отношению к основному заработку на долгосрочной основе. Даже для большинства пенсионеров важнее не собственная пенсия, а то, сколько зарабатывают их дети.

Бизнеса: создание высокопроизводительных рабочих мест – означает организацию новых современных производств и одновременно запрос на развитие и модернизацию действующих компаний, создание большого количества малых и средних предприятий, поддерживающих развивающуюся инфраструктуру.

Государства: каждое новое рабочее место - это новые налоговые доходы для государства, а иногда – прямое сокращение бюджетных расходов. За счет роста налогооблагаемой базы будут расти доходы бюджета, Пенсионного Фонда, бюджеты социальных программ, что будет способствовать укреплению социальной стабильности. Наряду с этим, что крайне важно, создается реальная основа для устойчивого роста и повышения конкурентоспособности экономики, диверсификации, ухода от рисков сырьевой зависимости, осуществления технологического и инфраструктурного обновления.

Индустриализации и повышению технологического потенциала России может способствовать научно-техническое сотрудничество с другими странами и с бизнес-структурами внутри страны, которое проявляется в самых различных формах. Одной из форм такого сотрудничества является подготовка кадров и специалистов, обмен учеными, заключение соглашений между академиями наук, университетами, научными и другими учреждениями высшего образования.

Основой для установления достаточно прочных партнерских связей между предприятиями реального сектора экономики и вузами может послужить адекватная и объективная оценка инновационного потенциала последних.

Содержание инновационного потенциала вуза определяется целями и задачами его основной деятельности - создание и распространение новых знаний. При этом возникает необходимость проработки ряда методологических и методических проблем, а именно:

- 1. из чего складывается инновационный потенциал вуза;
- 2. как и по каким критериям его следует оценивать;
- 3. какова должна быть система управления развитием инновационного потенциала вуза.

В общем случае инновационный потенциал вуза складывается из двух составляющих. Первая из них - это образовательная деятельность, целью которой является распространение знаний. В связи с этим инновационный потенциал образуется за счет информационной базы, материального и кадрового обеспечения, а также прогрессивных образовательных технологий.

Вторая составляющая инновационного потенциала - это научно-исследовательская деятельность, целью которой является получение новых знаний в форме научно-исследовательских разработок. Здесь инновационный потенциал определяется научными кадрами и исследовательской базой.

В соответствии с этим должна определяться и совокупность критериев оценки инновационного потенциала. Так, например, в образовательной сфере это может быть количество современных учебно-методических комплексов, глубина информатизации учебного процесса и т.п. В научно-исследовательской сфере критериями могут служить количество докторов наук, участвующих в разработках, количество патентов и т.п.

С 2009 г. в российской экономике с целью предотвращения утечки знаний, создаваемых в вузовских бюджетных учреждениях, за рубеж, активно создаются так называемые малые инновационные предприятия (МИП) при вузах. По мнению Петропавловой Г.П. и Силаковой Л.В., на сегодняшний день государством сделано немало для развития подобных структур. Разработана необходимая правовая база, в рамках которой предусмотрены различные виды налоговых льгот, пониженные тарифы для уплаты страховых взносов МИПами. Однако в данном направлении, представляющемся нам довольно перспективным и актуальным, предстоит пройти еще длинный путь. Подобные структуры сталки-

ваются со множеством проблем в ходе своего функционирования, к которым можно причислить и низкую изобретательскую активность ученых, и проблемы с защитой интеллектуальной собственности, и недостаточное финансирование процесса НИР [5].

Подводя итог, хотелось бы выделить следующие потенциальные направления кооперации вузов и бизнеса в процессе подготовки высококвалифицированных кадров, способных выполнить поставленные долгосрочные стратегические цели прорыва нашей страны в число мировых экономических лидеров, которая должна стать членом «большой восьмерки» не только по размерам территории и численности населения, но и по уровню жизни этого населения, а также технологическому уровню производства:

- 1) кооперация на рынке труда (обеспечение необходимого количества рабочих мест для выпускников целевых вузов, на которые ориентируется предприятие);
- 2) кооперация в сфере НИОКР (совместное проведение прикладных научных исследований);
- 3) сотрудничество в области внедрения наукоемких технологий на отечественных предприятиях;
- 4) прохождение практики и последующее закрепление студентов за конкретными предприятиями

В свете новой индустриализации «генерация и распространение знаний» приобретают особую важность и становятся «национальными активами» [6].

И в этом смысле совместная работа вузов и бизнес-структур должна способствовать накоплению таких национальных активов.

Список литературы.

1. Негреева В.В. Интрапренерство как расширенная форма управления предпринимательскими структурами // ЭНЖ ИХиБТ, 2013, № 1, ст. 36. Режим доступа <http://economics.open-mechanics.com/>
2. Усик Н.И. Сущность и формы недирижизма новой индустриализации России // ЭНЖ ИХиБТ, 2012, № 1, ст. 48. Режим доступа <http://economics.open-mechanics.com/>
3. Макарченко М.А., Алексеев В.С. Обеспечение реализации инновационного процесса // ЭНЖ ИХиБТ, 2013, № 1, ст. 30. Режим доступа <http://economics.open-mechanics.com/>
4. «Деловая Россия» «Новая индустриализация: 25 миллионов качественных рабочих мест к 2025 году» 18 мая 2011 г. Режим доступа <http://www.deloros.ru/main.php?doc=20536&mid=19>

5. Петропавлова Г.П., Силакова Л.В. МИП в бюджетных научных учреждениях: состояние и перспективы в НИС России // ЭНЖ ИХиБТ, 2013, № 1, ст. 42. Режим доступа <http://economics.open-mechanics.com/>
6. Приходько Р.В. Состояние высшего образования в России и перспективы взаимодействия вузовского и реального секторов экономики // ЭНЖ ИХиБТ, 2011, № 2, ст. 28. Режим доступа <http://economics.open-mechanics.com/>

1. Negreeva V.V. Intraprenyorstvo kak rasshirennaya forma upravleniya predprinimatelskimi strukturami // ENJ IHiBT, 2013, №1, st.36. Rejim dostupa <http://economics.open-mechanics.com/>
2. Usik N.I. Sustchnost i formy neodirijizma novoi industrializatsii Rossii // ENJ IHiBT, 2012, №1, st.48. Rejim dostupa <http://economics.open-mechanics.com/>
3. Makarchenko M.A., Alekseyev V.S. Obespechnie realizatsii innovatsionno protsessa // ENJ IHiBT, 2013, №1, st.30. Rejim dostupa <http://economics.open-mechanics.com/>
4. Delovaya Rossiya «Novaya industrializatsiya: 25 millionov katchestvennyh rabochih mest k 2025 g.» 18 maya 2011 g. Rejim dostupa <http://www.deloros.ru/main.php?doc=20536&mid=19>
5. Petropavlova G.P., Silakova L.V. MIP v budjetnyh nauchnyh uchrejdeniyah: sostoyanie i perspektivy v NIS Rossii // ENJ IHiBT, 2013, №1, st.42. Rejim dostupa <http://economics.open-mechanics.com/>
6. Prihodko R.V. Sostoyanie vysshevo obrazovaniya v Rossii i perspektivy vzaimodeistviya vuzovskovo i realnogo sectorov ekonomiki // ENJ IHiBT, 2011, №2, st.28. Rejim dostupa <http://economics.open-mechanics.com/>