

Содержание категории «качество жизни» в науке и использование в практике управления территорией

Петропавлова Г.П., petropavlova@mail.ru

Санкт-Петербургский государственный университет низкотемпературных
и пищевых технологий

На основе исторического анализа содержания категории «качество жизни» сделана попытка определения ее составных элементов в современном понимании устойчивого развития общества, проживающего на отдельной территории.

Ключевые слова: уровень жизни, благосостояние населения, качество жизни, стандарты качества жизни, элементы стандарта качества жизни, устойчивое развитие территории.

Вопросы качества находят свое отражение в книгах различных научных направлений: философии, экономики, социологии, конкретизируясь в работах специалистов, связанных с исследованиями проблем здоровья, образования, демографии, рынка и др. Важность этой категории в жизни человека потребовала даже разработки международных стандартов качества.

Новая редакция понятия «качество», принятая в МС ИСО 8402:1994, предложила его расширенную трактовку, включающую в себя кроме продукции и любые объекты, связанные с обеспечением качества. Под «объектом» подразумевается то, что может быть индивидуально описано и рассмотрено. К ним относятся деятельность или процесс, продукция, организация, система или лицо. Однако, определяющим по отношению к другим объектам выступает сам человек с его способностями к качественному труду.

В новой версии, изложенной в МС ИСО 9000:2000, понятие «качество» рассматривается, как степень, с которой совокупность собственных характеристик выполняет требования потребителя, поэтому оно может

применяться с такими прилагательными, как плохое, хорошее, отличное. Термин «требование» означает потребность или ожидание, которое установлено, предполагается или является обязательным. Данное в МС ИСО 9000:2000 определение понятия «качество» должно лежать в основе определения понятия «качество жизни», используемого для организации социально-экономического управления.

Впервые вопросы «качества жизни» были подняты как самостоятельная проблема в книге А.Пигу «Экономические теории благосостояния» в 20-х годах прошлого века. Затем в 60-е годы прошлого столетия, когда западное общество осознало ограниченность возможности использования экономического роста как единственного условия для устойчивого социального развития общества без угрозы экологических и социальных катастроф, эта категория была вновь рассмотрена известным американским экономистом Дж. Гэлбрейтом в работе «Общество изобилия», что дало толчок исследованиям западных и отечественных специалистов.

Дж. Гэлбрейт и его последователи заявили о том, что общество стоит перед выбором – или количество, которое ведет к увеличению заработной платы, росту производства товаров, растущему удовлетворению материальных нужд, или качество, выражающееся в уровне образования, культуры, состоянии экологии. Выдвинутая им концепция качества жизни обосновывала необходимость перехода к «постиндустриальному обществу», характеризующемуся введением элементов «организованного потребления», обогащенного наличием духовных, социальных и культурных благ. Поэтому на место сугубо экономических критериев развития пришла категория «качество жизни», которая стала часто упоминаться в ООН при обсуждении вопросов человеческого развития (human development)¹ и борьбы с бедностью². В результате была сформирована концепция качества жизни, в

¹ Н. Римашевская. Человеческий потенциал России и проблемы «сбережения населения» // Российский экономический журнал.- 2004. - № 9-10.

² Человеческое и социальное развитие: Сборник докладов / Под ред. В.П. Колесова А.А. Тихомирова; Сост. А.А. Саградов. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003.

которой центральное место отводится человеку и идее формирования гуманистического общества.

В развитие этого подхода ряд авторов попытались определить перечень наиболее значимых элементов социальной составляющей качества жизни. В подходе Кэмпбелла–Конверса–Роджерса, изложенном в книге «Качество жизни в Америке» (Cambell Angus, Converage Philip E., Rodgers Willand Z. The Quality of American Life. N.J. 1976), выделены следующие социально значимые индикаторы качества жизни: здоровье; супружеские взаимоотношения; семейные отношения; экономическая и политическая ситуация в стране; наличие друзей; жилье; интересная работа; место жительства; вероисповедание; увлечения; надежность банка; участие в политической жизни.

Болгарский ученый А.Тодоров предложил в компоненты качества жизни включать: характер духовных ценностей, норм поведения и форм общения, содержание и творческие моменты труда и свободного времени, качественную сторону условий труда, быта, транспорта, услуг социальных институтов, свободу, демократию, социальную эффективность и др.³

В целом, западными специалистами было установлено, что использование категории «уровень жизни» в виде цели общественного развития сопровождается несогласованностью интересов общества и частных предпринимателей, долгосрочных ориентиров и краткосрочных потребительских установок. В связи с чем сегодня в мировой практике различают понятия «качество жизни» общества (quality of life QOL) и «субъективное благополучие» (subjective well-being – SWB). Не отрицая важности последнего, приоритетом остается «качество жизни» общества, поскольку идея абсолютно независимого индивидуума не выдерживает критики. В результате чего было сформировано мнение, что задачи экономического развития должны быть подчинены установкам повышения

³ Тодоров А.С. Качество жизни. Критический анализ буржуазных концепций. - М.: Прогресс, 1980.

качества жизни населения, которое, по своей сути, выступает целевой установкой развития общества.

Прозвучала и другая точка зрения, в частности озвученная В. Франклом [7], который считал, что потребности играют вспомогательную роль в направлении деятельности человека. Даже счастье В. Франкл считает “побочным эффектом” стремления к смыслу: “Достижение цели создает причину для счастья”. Основной побудительной причиной выступает стремление к обретению смысла, и для его достижения человек стремиться не к удовлетворению потребностей, не к удовольствиям, а к ценностям, которые исследователь подразделил на созидательные, ценности переживания и ценности отношения. Однако В.Франкл не дает строгого определения смыслу, отмечая, что нет такой вещи как универсальный смысл жизни, есть только уникальные смыслы индивидуальных ситуаций. Он утверждал, человек может найти смысл жизни в создании творческого продукта, или совершении дела, или в переживании добра, истины и красоты природы и культуры; или во встречи с другим уникальным человеком. Смысл - это то, что имеется в виду человеком, который задает вопрос, или ситуацией, которая тоже подразумевает вопрос, требующий ответа.

Данный подход требует перехода от концепции, ориентированной только на удовлетворение человеческих потребностей, к другой, в основе которой лежало бы улучшение человеческих качеств и способностей. И эти потребности человека появляются уже на более высокой ступени развития общества.

Интерес к проблеме качества жизни населения в России возник в принципиально иных условиях, чем в странах с развитыми рыночными отношениями. Если у последних необходимость исследования вопросов качества жизни была связана с потребностью преодоления растущих негативных последствий «общества потребления», то в стране с переходной экономикой, где значительная часть населения ведет трудную борьбу за свое выживание, интерес к качеству жизни обусловлен необходимостью перехода

от выживания к развитию.

В СССР термин «качество жизни» не имел широкого применения, и заменялся понятием «благосостояние населения», что приравнивалось к понятию «уровень жизни», а высоту последнего предлагалось определять качеством потребляемых товаров и услуг. Обоснование этой позиции строилось на том, что основой качества жизни является качество жизнедеятельности, как наиболее типичные для определенной социальной среды способы протекания повседневной жизни, которые выражаются в условиях жизнеобеспечения человека и жизнеспособности общества как целостного социального организма. Эта точка зрения используется в некоторых регионах и до сих пор, поскольку позволяет ставить ясные цели, настраивая систему управления на их достижение. Но в этом случае, как отмечается специалистами ВЦУЖ, проблема высоты качества жизни теряет всякий смысл, а малообеспеченные люди, вынужденные довольствоваться предметами потребления невысокого качества, оказываются вообще «безжизненными» субъектами, поскольку их жизнь теоретически не имеет своего качества, становится «некачественной». Таким образом, оценка качества жизни на основе только показателей материальной обеспеченности людей ведет к отождествлению понятий уровень и качество жизни, абсолютизации экономического фактора в социальном развитии, характеризующимся большим многообразием представлений о смысле и способах удовлетворения интересов каждого человека.

Н.М.Римашевская в конце прошлого столетия рассматривала уровень жизни, образ жизни и качество жизни как «характеристики общественного организма, которые лежат в разных плоскостях, частично пересекаясь, но, не покрывая, и не подменяя друг друга. Она отмечала, что их нельзя рассматривать в качестве исчерпывающих для системы критериев, призванных описать различные элементы жизнедеятельности людей. Однако в совокупности они все же представляют некоторый комплекс, который

может быть объединен понятием «народное благосостояние»⁴. При этом, по определению Н.М. Римашевской, понятие «благосостояние» отличается от содержания уровень жизни населения включенностью в него такого компонента как услуги отраслей социальной инфраструктуры (образование, в том числе дошкольное воспитание, медицинское и культурное обслуживание, услуги для престарелых и нетрудоспособных граждан и др.), предоставляемые на безвозмездной основе в момент их потребления. Тогда, можно заключить, что народное благосостояние и качество жизни не являются идентичными понятиями.

Чл.-корр АН СССР Е.И. Капустин считал, что появление понятия «качество жизни» во многом дублирует используемое учеными страны понятие «образ жизни» и единственно, что привносит в него нового – это проблему охраны окружающей среды. С таким утверждением согласится сложно, поскольку «социалистический образ жизни» больше ассоциировался с классовой окраской уровня жизни населения страны и поэтому не содержит в себе главного условия роста качества жизни - раскрытия индивидуальных способностей каждого члена общества. Согласно замеченной специалистами ВЦУЖ закономерности, социалистическая система создавала непреодолимые препятствия для реализации личных интересов, приводила к стагнированию социального самочувствия людей. Углубление же противоречия между ростом потребностей населения и медленным расширением свободы выбора человеком способов их удовлетворения привело к общему кризису советского общества и его развалу.

Приходится признать, что в России до сих пор не завершена дискуссия о взаимосвязи и различии понятий уровень и качество жизни, о чем свидетельствуют следующие высказывания российских ученых.

Российский ученый Б.Генкин в одной из своих работ определяет качество жизни как «степень удовлетворения потребностей человека, определяемой по отношению к соответствующим нормам, обычаям и

⁴ Потребности, доходы, потребление. – М.: Наука, 1979. с. 10.

традициям, а также по отношению к уровню личных притязаний»⁵. Предложенное определение этого понятия также связано с проблемой проведения сравнительной оценки жизни людей с разными культурными традициями и представлениями о смысле своей жизни.

В своем докладе на конференции в г.Рыбинске в апреле 2001г. В.Ф.Безъязычный определил категорию качество жизни как «совокупность условий физического, умственного, морального и социального благосостояния отдельных групп населения при достижении приемлемого уровня жизни»⁶. Сравнивая количественные характеристики по странам, регионам, отдельным районам или между отдельными группами населения, автором предлагается оценивать уровень качества жизни и получать основу для управления им. Однако в таком подходе кроется существенное затруднение, заключающееся в том, что у каждой из выбранных для сравнения групп оказываются различными жизненные ценности. Кроме того, категория “качество жизни” не тождественна понятию “уровень жизни”, хотя и включает в себя, по рекомендации ООН, систему нескольких элементов:

- здоровье, в том числе демографические условия, пища, одежда, фонды потребления и накопления;
- условия труда, занятости, организации труда;
- образование, в том числе грамотность;
- жилище, включая его благоустройство;
- социальное обеспечение, человеческие свободы.

Категория «уровень жизни» была впервые введена К.Марксом в работе «Заработная плата, цена и прибыль» и рассматривалась как социально-экономическая характеристика уровня и степени удовлетворения

⁵ Генкин Б.М. Экономика и социология труда: Учебник для вузов. – 4-е изд., доп. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. с. 22.

⁶ Что наше отечество всегда понимало. Научно-практическая конференции в Рыбинске 17-18 апреля 2001 г. «Повышение качества жизни – главная цель социально-экономической политики администрации Ярославской области» // Стандарты и качество, 2001. № 11, с.91.

материальных, духовных и социальных потребностей населения, отдельных территорий, классов и социальных групп, семьи и отдельного человека. Однако ее использование в нашей стране как обоснование преимущественного развития производства средств производства за счет сознательного ограничения потребительского рынка и жизненного уровня населения привело общество в тупик.

Как нам представляется, наиболее аргументированный ответ, на затянувшуюся дискуссию дан директором ВЦУЖ В.Н. Бобковым ⁷, который отмечает, что качество жизни имеет объективную и субъективную стороны, и, значит, не может быть определено только на базе количественных оценок уровня жизни. По мнению В.Н. Бобкова уровень и качество жизни являются характеристиками одного объекта - «жизни», но под разным углом зрения: качество – в аспекте ее разнообразия; уровень – «отличное от другого» в денежном выражении. Это позволяет автору утверждать, что экономические оценки в такой же мере являются характеристикой качества жизни, в какой разнообразие является характеристикой уровня жизни.

Дискуссионным остается и вопрос о том, какой категорией является «качество жизни» - экономической, социальной и социально-экономической.

Российский ученый И.В. Бестужев-Лада предложил определять качество жизни как социологическую категорию, выражающую качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей ⁸.

Н.А.Денисов, заведующий лабораторией ИМЭИ Минэкономразвития России, определяет категорию «качество жизни» как экономическую и предлагает рассматривать ее содержание как «совокупность характеристик существования и жизнедеятельности современного человека, включающую в себя как материальные, так и основные внешние условия его жизни, отраженные в массовом сознании населения».⁹ Таким образом, Н.А. Денисов

⁷ Бобков В.Н. Бедность, уровень и качество жизни: Методология анализа и механизмы реализации // Уровень жизни населения регионов России, № 1, 2005. - с. 7-21.

⁸ Бестужев-Лада И.В. Качество жизни. Философский энциклопедический словарь. – М.

⁹ Уровень жизни регионов России. №2. - М., ВЦУЖ., 2002, с.23.

не использует в своем определении качества жизни понятий «потребности» и «интересы», а употребляет «условия», дифференцированные им на материальные и внешние. Кроме того, по его мнению, это даже не сами условия, а условия, отраженные в массовом сознании, что далеко уводит от экономической науки.

По нашему представлению, отождествлять качество жизни только с социальными составляющими общественного развития неверно, также как и ограничивать эту категорию ее материальной составляющей. Недостаток такого подхода получил свое яркое проявление в нашей стране.

Повышенный интерес к категории качество жизни потребовал от отечественных ученых переосмысления значимости человеческого фактора в развитии современного производства, необходимости организации устойчивого социально-экономического развития с целью достижения достойного места в мировом рынке разделения труда.

Специалисты ВЦУЖ определяют эту категорию, как социально-экономическую, обладающую рядом особенностей [5], которые сводятся к следующему.

Во-первых, качество жизни чрезвычайно широкое, многоаспектное, многогранное понятие, несравнимо более широкое, чем уровень жизни. Это категория, далеко выходящая за пределы экономики. Это, прежде всего, социологическая категория, охватывающая все сферы общества, поскольку все они заключают в себе жизнь людей и ее качество. Соответственно - это предмет внимания всех, кто соприкасается с жизнью людей.

Во-вторых, качество жизни имеет две стороны: объективную и субъективную. Критерием объективной оценки качества жизни служат научные нормативы потребностей и интересов людей, по соотношению с которыми следует объективно судить о степени удовлетворения этих потребностей и интересов.

С другой стороны, потребности и интересы людей индивидуальны и степень их удовлетворения могут оценить только сами субъекты. С позиции

личных интересов они не фиксируются какими-либо статистическими величинами и практически существуют лишь в сознании людей и, соответственно, в их личных мнениях и оценках. Таким образом, оценка качества жизни выступает в двух формах: 1) объективная оценка по комплексу условий жизни; 2) удовлетворенность качеством жизни самих людей.

В-третьих, качество жизни не является категорией, отделенной от других социально-экономических категорий, но объединяет многие из них, включает в себя в качественном их аспекте.

На основе выделения этих особенностей категории «качество жизни» специалистами этого научного учреждения была принята концепция, являющаяся результатом обобщения разных концепций, согласно которой качество жизни следует трактовать как уровень развития и степень удовлетворения комплекса позитивных, объективно-разумных потребностей и интересов людей. Универсальность данного определения состоит в том, что оно включает весь комплекс потребностей, включая такие, как счастье, свободу, равенство, возможности и способности людей. Однако в данном определении, на наш взгляд, не находит отражения взаимосвязь между субъективной и общественной оценкой качества жизни человека и общества.

Опираясь на вышесказанное, можно заключить, что эволюция определения понятия «качество жизни» связана с постоянной потребностью повышения эффективности функционирования системы управления, которая возобновляется после каждого изменения состава элементов, включаемых в управляемую систему, а также происходящих изменений во внешней среде.

А.И. Субетто [6] в результате проведенных исследований пришел к выводу, что изучение проблем качества эволюционировало от качества товаров к качеству человека и далее к качеству жизни, поэтому сегодня следует рассматривать качество жизни как критерий для всей государственной внешней и внутренней политики и проводимых реформ.

Предлагаемая А. Васильевым [2] для целей организации управления структура понятия качество жизни конкретизирует его составные элементы и, как нам представляется, согласуется с позицией А.И. Субетто (рис.1).

Основными элементами качества жизни по А.Васильеву выступают: качество среды обитания, качество организации и управления обществом, качество населения и качество человека. При этом наибольшая проблема в практическом использовании данного подхода заключается в том, что в каждой стране свое представление о том какой уровень и какое соотношение входящих в его состав элементов сегодня признается как качественное.



Рис.1 . Укрупненная схема структуры понятия «качество жизни»

Это объясняется наличием разных природно-климатических, культурных и исторических условий жизнедеятельности человека и общества. Поэтому научное исследование по данной проблеме продолжается и по сегодняшний день, получая свое проявление в разработке стратегии развития отдельных территорий, учитывающей реалии сложившегося мирового разделения труда и накала конкурентной борьбы, а также имеющихся преимуществ экономики конкретной территории. Эта работа призвана способствовать росту ощущения положительных эмоций отдельным человеком и обществом в целом. Действительно, позитивное эмоциональное состояние (ощущение счастья, социальной безопасности, уверенности в завтрашнем дне) формируется в результате высокого уровня жизни, устойчивой работы общественных институтов и позитивной оценки складывающихся при этом отношений, создания реальных возможностей для развития творческих способностей каждого члена общества.

Об этой взаимосвязи говорил Н.С. Маликов [4], раскрывая диалектическое единство потребностей и интересов человека, их потенциальной возможности «перехода» друг в друга. По его утверждению, диалектическое противоречие между потребностями и интересами проявляется в том, что, если уровень жизни оценивается социально-экономическими показателями как результат деятельности человека (социальной общности, государства, общества в целом) в конкретный период времени, то при оценке качества жизни эти же показатели отражают условия жизнедеятельности, которые определяют, в конечном счете, социальное самочувствие населения как качество его жизни в целом. В связи с этим он предлагает определять качество жизни как комплексную характеристику степени удовлетворения материальных и культурных потребностей и интересов людей, сложившихся условий жизнедеятельности и свободного развития отдельного человека, социальных общностей и общества в целом.

Качество жизни часто рассматривается как диалектическое единство материального и духовного элементов, в связи с чем, определенный интерес

в рамках исследуемой проблемы могут представлять материалы итогового документе 8-го Всемирного Русского Народного Собора (февраль 2004 г.). В них подчеркивается, что сегодня надо жить и работать, не забывая о хлебе насущном, однако богатство – это не самоцель, оно должно служить созиданию достойной жизни всего народа. Для этого нужно заботиться о благе ближнего, общества и Отчизны. Созвучно этому звучат слова митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла: «Хлеб для меня – это материальная забота, а хлеб для моего ближнего - забота духовная»¹⁰ [86, с.93]. Поэтому совершенно справедливо утверждал Н.Бердяев, что не следует считать экономику областью только материальных интересов.

Раскрытию содержания духовной жизни человека в последнее время посвящаются многие работы отечественных ученых. Так, В.Н. Грузков [3, с.94] под «духовным» предлагает понимать способность человека и общества осознавать и осваивать мир через основные (фундаментальные по значению для человека) смыслы жизнедеятельности, на основе которых утверждаются их базовые ценностные устремления в жизни, идеалы, вырабатывается отношение к людям, к труду, профессии, стране, народам, к окружающему миру в целом. Среди же основных смыслов жизнедеятельности любого нормального человека им предлагаются идеи должного, обязательного для всех, то есть нормы и правила нравственного поведения, которые одобрены всем обществом в результате длительного исторического развития страны. К ним относятся идеи добра, справедливости, совести, чести и достоинства человека, патриотизма, бережного отношения ко всему, что тебя окружает. Важно обеспечить такое развитие общества, чтобы эти идеи постепенно становились законами внутреннего поведения, основывались на убеждениях

¹⁰ Грузков В.Н., Грузков И.В. Духовно-нравственные основы экономической деятельности (к постановке проблемы): Материалы докладов и выступлений на 4-й Межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, студентов и практических работников потребительской кооперации. 28-30 апреля 2004 г. Ч.III. – Ставрополь: СКИ БУПК, 2004. с. 93.

самого человека, а не являлись результатом внешнего воздействия. Поэтому столь большое значение приобретает задача формирования гражданского общества, основывающегося на принципах самоуправления и экологически обоснованных объемах производства и потребления.

Формирование гражданского общества не может произойти одномоментно, по велению какой-либо личности, и это выдвигает перед государством задачу осуществления поэтапной передачи функций управления и их финансового обеспечения с федерального на региональный и местный уровень управления, снижения уровня государственных расходов в ВВП.

Интересным представляется и другой подход к определению категории «качество жизни населения», основывающийся на справедливом утверждении о том, что производство по удовлетворению потребностей человека и общества – это лишь одна сторона вопроса, тогда как другая – это стоимость стандарта жизни для потребителя, включая расходы на экологию. Если состав необходимых для потребления товаров и услуг становится недоступным, нарушается экологический баланс, то качество перестает выполнять свою основную функцию. Японский специалист в области качества К.Исикава по этому поводу писал: «Регулирование затрат и управление качеством – это две стороны одной медали»¹¹. Это связано с тем, что в обществе всегда существует разрыв между возможностями, предлагаемыми научно-техническим прогрессом по удовлетворению потребностей человека и общества и имеющимся финансовым обеспечением. Все это сопровождается тем, что результаты управления общественным развитием постоянно находятся в хрупком равновесии между качеством и некачеством.

Тогда качеством можно считать все то, что способствует росту потенциала нации (включает численность населения, национальное богатство

¹¹ Исикава К. Японские методы управления качеством. – М.: Экономика, 1988. с.23.

и нравственные и культурные основы общества) и устойчивости его развития, достигаемых на основе поэтапного снижения внешних и внутренних угроз. Приближение к качественному состоянию системы достигается на основе повышения сбалансированности изменения всех факторов общественного развития (экономических, экологических и социальных), что сопровождается ростом длительности жизни человека, развитием его творческих способностей. Вот почему высокое качество управления рассматривается как залог жизненного успеха, высокого уровня жизни населения, здоровой экономики, экологического благополучия и достойного места в мировом сообществе (рис.2).



Рис.2. Условия роста качества жизни населения

Человечество постоянно, начиная с момента своего возникновения, находится в поиске наиболее оптимальных вариантов организации своей жизнедеятельности. В ходе постоянного возобновления процесса производства жизненных благ человек все глубже начинает понимать механизмы процессов, лежащих в основе наблюдаемых природных явлений, и все шире использует эти познания для совершенствования и повышения эффективности используемых технологий и средств производства.

Развитие этого процесса в масштабе человеческого общества сопровождается постоянным повышением уровня обобществления средств производства и углублением процесса разделения труда, как в рамках национальной экономики, так и в глобальном межнациональном масштабе. Вместе с тем на фоне глобализации экономики отмечается повышение роли и значимости качества нравственно-культурных отношений в обществе, а также качеств отдельного человека, способных либо ускорить, либо затормозить развитие общественных процессов.

Основные аспекты социально-природного и духовно-психического понимания «экологии человека» были закреплены в июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро в решениях «Конференции ООН по окружающей среде и развитию» [1]. На конференции признано, что экологический кризис во многом продуцировал сам человек. Он одновременно является и субъектом, и объектом экологического процесса и он должен взять на себя ответственность за рациональное использование природы. Ухудшение экологической ситуации в значительной степени является следствием бесконтрольного расходования ограниченных природных ресурсов, низкой эффективности их потребления, а также отсутствия действий по восстановлению окружающей среды. Эта ситуация, кроме того, является следствием отсутствия должного уровня конкуренции, которая, по словам австрийского ученого Ф. Хайека, представляет процесс, посредством которого люди получают и передают знания. Новые общественные знания и ценности, не получившие своего отражения в обновлении стандарта качества

жизни населения ведут со временем к затуханию воспроизводственных процессов и получаемых доходов, а также и снижению параметров первоначального стандарта качества жизни (рис.3).

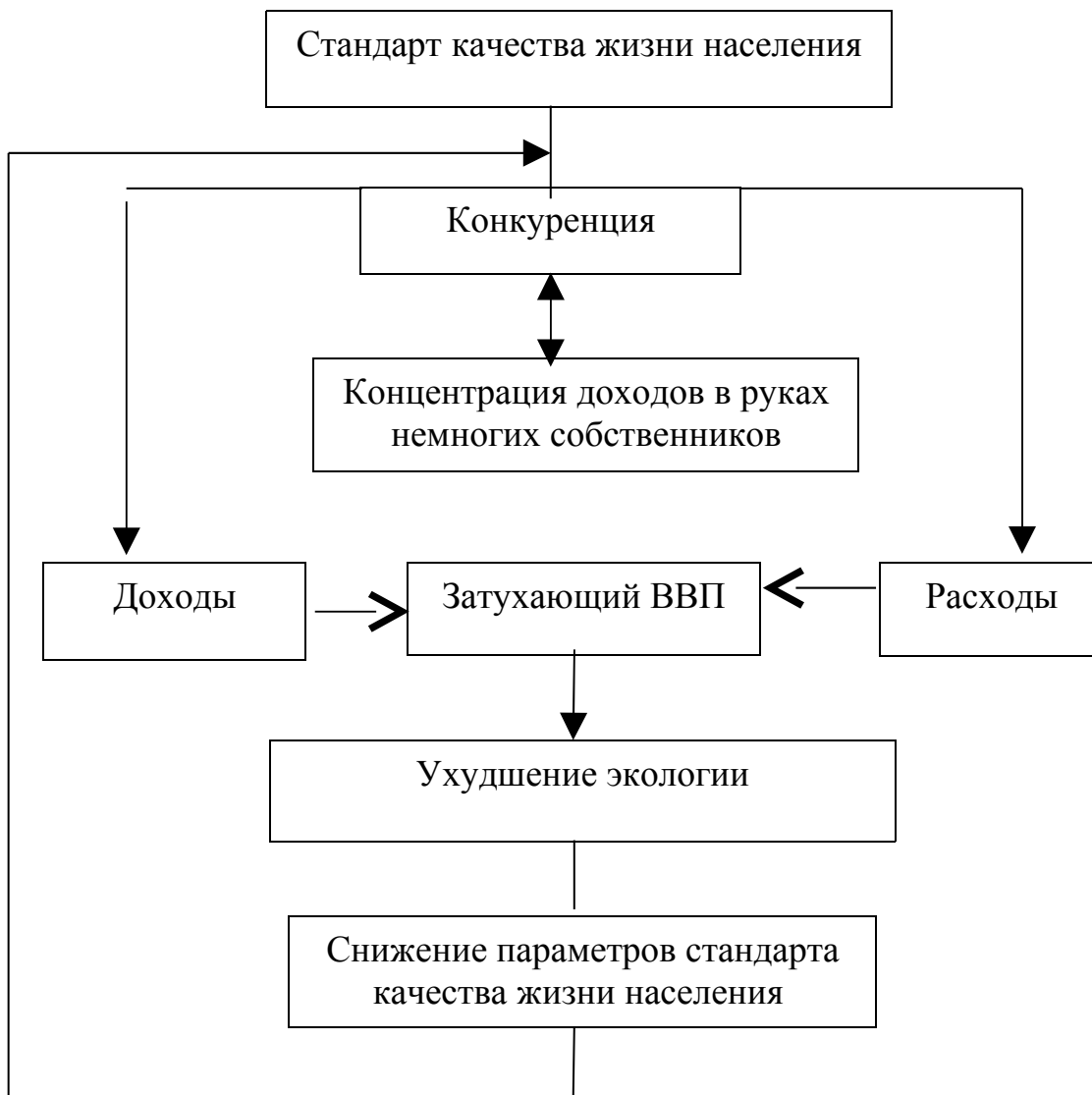


Рис. 3. Принципиальная схема механизма хозяйствования в условиях нерегулируемого рынка

Для роста величины получаемого валового внутреннего продукта государство использует механизм перераспределения, имеющий также большое социальное и экологическое значение. Он рассматривается в условиях рыночных отношений, как компенсация общества за нанесенный ущерб природе, а также за отсутствие одинаковых стартовых условий для осуществления «чистой» конкуренции. Поэтому принципиальная схема

механизма хозяйствования в условиях рыночной экономики трансформируется в другую, отраженную на рисунке 4.

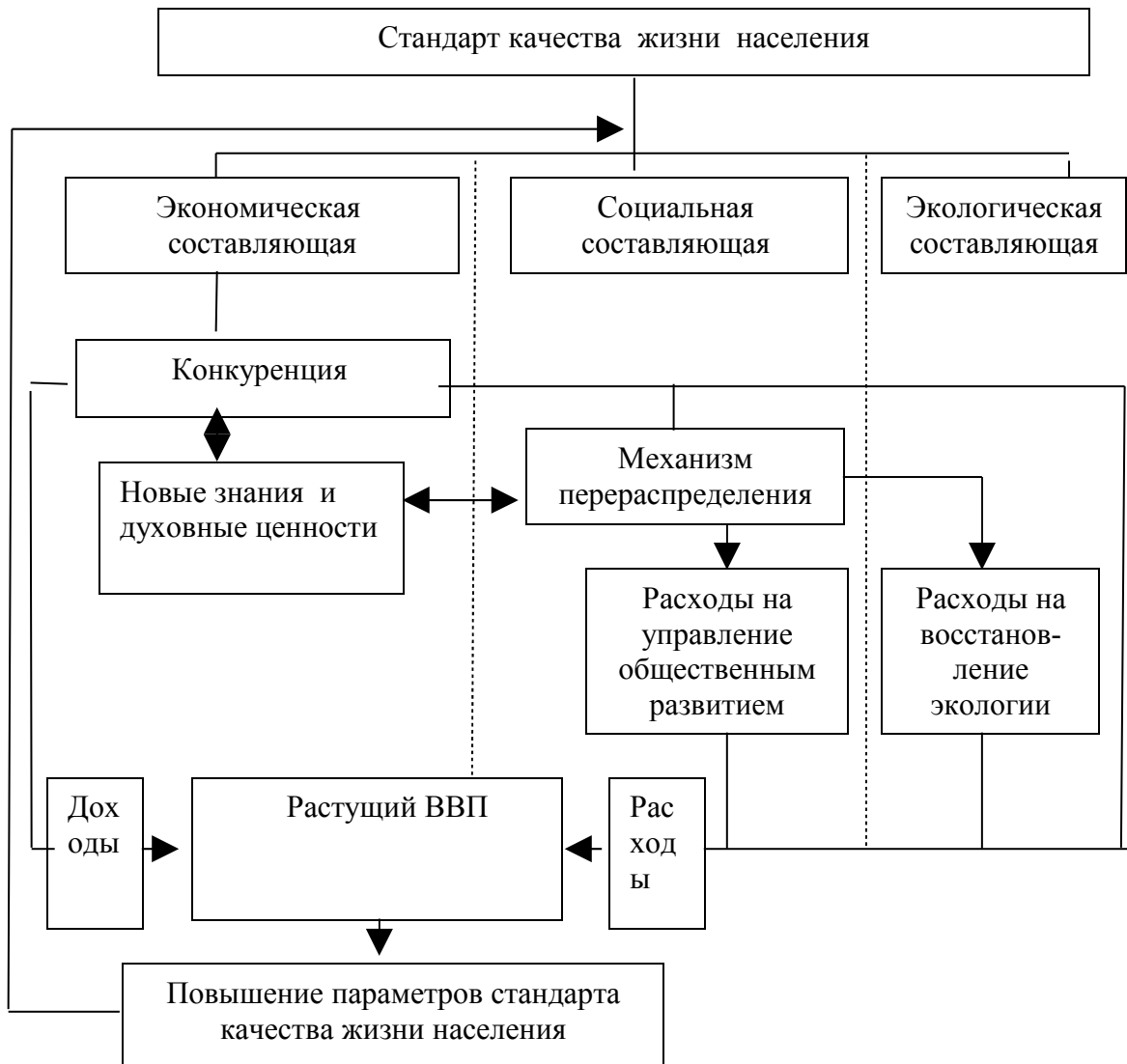


Рис. 4. Принципиальная схема механизма хозяйствования в условиях регулируемого рынка

На основании рисунка 4 можно заметить, что рост валового внутреннего продукта является следствием эффективной работы механизма перераспределения, что обеспечивает повышение параметров стандарта качества жизни всего населения.

Рост качества жизни тесно связан с ростом конкурентоспособности экономики. Дело в том, что рост качества жизни сопровождается, с одной стороны, ростом доходов каждого члена общества, достаточным для

приобретения всех элементов стандарта жизни человека, а, с другой стороны, как следствие роста конкурентоспособности - наличием в предложении необходимого для этого набора товаров и услуг. Повышение уровня конкурентоспособности связывается с созданием развитой конкуренции. И поэтому важнейшей задачей правительства любой страны, на первом этапе становления рыночной экономики, является обеспечение скорейшего ее развития.

Важное место в повышении качества жизни населения в условиях рыночной экономики имеет организация контроля и регулирование оборачиваемости денежной массы (обеспечиваются на основе осуществления проводимой денежно-кредитной политики Центробанка РФ), и уровня теневой экономики.

Поэтому основная задача органов власти территорий состоит в постоянной адаптации вверенной им для целей управления территориальной системы к изменениям внешней среды. Важнейшим условием для этого выступает повышение оперативности принимаемых решений на основе развития распределенной базы информационных ресурсов, позволяющей следить за состоянием развития экономики, духовности, здоровья и экологической ситуации в стране и мире. Только в этом случае государство сможет реально обеспечить смену стратегии по ликвидации экологических катастроф на стратегию эффективного управления риском, гарантировать населению устойчивое развитие и высокое качество жизни.

На основе вышесказанного нами для целей организации управления территорией предлагается следующее определение понятия «качество жизни» - это социально-экономическая, социологическая категория, отражающая степень достижения при сложившемся уровне внешних и внутренних угроз всех элементов стандарта жизни населения (как комплекса позитивных, объективно-разумных потребностей и интересов людей), сформированного в результате развития саморегулируемого гражданского общества, и обеспечиваемого правительством страны при проведении

внутренней социально-экономической, международной и экологической политики на основе постоянного контроля сбалансированности экономических, социальных и экологических факторов жизнедеятельности человека и общества. Такое определение данного нами понятия согласуется с определением «качество», данным в МСИСО 9000:2000.

Список источников:

1. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП). Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 5 июня 1992 г.). Конвенция вступила в силу 29.12.1993.

2. Василенко В. Критерии качества и переход общества к устойчивому развитию // Стандарты и качество, 2001. № 3, с. 24-32.

3. Грузков В.Н., Грузков И.В. Духовно-нравственные основы экономической деятельности (к постановке проблемы): Материалы докладов и выступлений на 4-й Межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, студентов и практических работников потребительской кооперации. 28-30 апреля 2004 г. Ч.Ш. – Ставрополь: СКИ БУПК, 2004. с. 93-96.

4. Маликов Н.С. Качество и уровень жизни населения России: тенденция и динамика. // Уровень жизни, 2002, № 11.

5. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства. – М.: Экономика, 1998.

6. Субетто А.И. Управление качеством жизни и выживаемость человечества. // Стандарты и качество, 1994. № 4.

7. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990.

Scientific meaning of the category "quality of life" and its practical utilisation in the territorial management

Petropavlova G.P., petropavlova@mail.ru

Saint-Petersburg State University of Refrigeration & Food Engineering

On the basis of historical analysis of the meaning of "quality of life" category, a new attempt is made to define its major elements in the modern understanding of sustainable territorial society development.

Keywords: level of life, wealth of society, quality of life, quality of life standards, elements of quality of life standard, sustainable development of the territory.