

## **К вопросу о трудностях перехода российских вузов к европейским образовательным стандартам**

Приходько Р.В., prihoroma@gmail.com

Санкт-Петербургский государственный университет  
низкотемпературных и пищевых технологий

*Статья посвящена проблемам в сфере высшего образования в России. Существует множество трудностей, препятствующих интеграции российской и зарубежной образовательных систем. Автор останавливается на их несоответствии в развитых странах и в России. К тому же, многие российские университеты находятся в кризисном состоянии по причине изношенности экспериментального оборудования и старения научных и преподавательских кадров.*

Ключевые слова: Болонская конвенция, интеграция образовательных систем

В последние годы как в научной литературе, так и в прессе все чаще поднимается вопрос о снижении эффективности отечественной системы высшего профессионального образования. В качестве оснований для таких заявлений выступают увеличение численности российских студентов и вузов, рост числа выпускников, трудоустраивающихся не по полученной в вузе специальности, большая доля безработных с высшим образованием, отсутствие дифференциации заработной платы в зависимости от уровня образования и другие причины.

В XXI в. наблюдаются массивная (массовые спрос и предложение) и диверсификация вузовского образования, развитие его инфраструктуры и рост преподавательского корпуса. Вызовами нового века для образования

стали неравенство в его доступности и рост академической мобильности, требования к качеству образовательных услуг, необходимость соответствующего финансирования вузов [4].

Вопрос оценки эффективности отечественной системы высшего образования является на сегодняшний день более актуальным, чем обсуждаемые в настоящее время варианты реформ высшего образования. Такие радикальные меры, как сокращение численности вузов и бюджетных мест в них, должны основываться на тщательных, детальных исследованиях в этой области.

Следует рассматривать эффективность образовательной системы путем оценки двух ее составляющих: с позиции экономической и социальной эффективности образования. Первая связана с ростом доходов выпускника после окончания вуза, а вторая учитывает неэкономические блага от образования.

Экономической эффективностью получения образования принято называть увеличение доходов индивида при повышении его образовательного уровня с учетом понесенных им затрат на обучение. Теоретическое обоснование и основы расчетов экономической эффективности образования были сформулированы еще в 60-е годы разработчиками т.н. теории человеческого капитала. Согласно этой теории, расчеты отдачи затрат на получение различных уровней образования, например, высшего, осуществляется путем сопоставления пожизненных заработков лица, имеющего высшее образование, с пожизненными заработками лица, имеющего среднее образование. Разность заработков является результатом сделанных вложений в высшее образование. Из полученной разницы вычитается стоимость приобретения высшего образования. Получившееся значение представляет собой приведенную величину чистого дохода от высшего образования, полученную за весь трудоспособный период жизни человека [1].

По существу, сейчас мы разрушаем эффективную систему, которая доказала свою результативность, заменяя ее двухуровневой системой образования.

Под флагом быстрейшего вхождения в мировое сообщество нам навязывают переход к системе, предусматривающей подготовку за четыре года так называемых бакалавров, а затем еще за два-три года — магистров. Может быть, эта новая система и хороша, но для гуманитарных специальностей.

Применительно к инженерным такой переход означает появление в виде бакалавров массы недоучек и резкое сокращение числа тех людей, которые захотят продолжать учебу ради более высокой квалификации. **Конечно, «бакалавр» звучит куда приятнее, чем «недоучившийся студент», но сути дела это не меняет.**

Для инженерных специальностей отечественная система, основанная на хороших знаниях школьников по базовым дисциплинам, на пятилетнем непрерывном цикле образования в технических вузах, доказала, что выпускник таких институтов, как МАИ, МГТУ, МАТИ, МГУ, ЛГУ, ХАИ, МФТИ и многие другие университеты и институты, оказываются на уровне и даже выше выпускников известных зарубежных университетов. Да, нам важно, чтобы дипломы российских вузов признавались в других странах. Ради этого стоит присоединиться к Болонскому соглашению. Но никакое Болонское соглашение не стоит того чтобы из-за него угробить сложившуюся и доказавшую свою эффективность систему подготовки научных и инженерных кадров. Видимо, нужно искать другой путь сертификации российских дипломов [2].

Можно с сожалением отметить падение качества высшего государственного образования в России. Очень часто выпускники государственных ВУЗов не обладают достаточными знаниями, чтобы работать по профессии. Очень многие склонны винить в этом студентов – мол, не хотят они учиться, а высшее образование этого требует. Однако стоит взять в руки, допустим, расписание занятий и обнаружить, что у программистов в нем наличествует три профильных урока и семь – абсолютно не имеющих отношения к будущей профессии, как встает вопрос – а как студент может получить

необходимое высшее образование, если его упрямо учат тому, что ему потом если и пригодится, то только для демонстрации эрудиции? Учить дома? А зачем тогда вообще высшее образование – если считать, что можно купить книги и все по ним выучить? Может пора что-то менять в системе высшего образования, а не искать оправдания и виноватых?

Попробуем тщательнее разобрать причины сложившейся ситуации в сфере высшего образования.

Это не только доминирование предметов, не относящихся к профессии, хотя оно и играет важную роль. Большим недостатком современного ВУЗовского образования является устаревшая база знаний, которую мало кто стремится обновлять – устаревшие методики, устаревшие сведения, устаревшие практические занятия, все это приводит к тому, что выпускник с высшим образованием на деле не знает, как выполнить свою работу, которая требует более современного подхода, чем ему известен.

Отсутствие надлежащей учебной базы в виде новых учебников и надлежащей материальной базы – компьютеров, не позволяет сделать высшее образование по-настоящему современным и актуальным, и как следствие этого опять же таки отсутствие необходимых знаний и умений.

Еще одним фактором, влияющим на качество высшего образования, является, как это ни удивительно, возраст преподавателей. Увы, сейчас в основном он впадает в крайности – либо возраст переваливает за пенсионный, либо преподаватели и сами только-только получили высшее образование. В первом случае – профессора очень часто уже просто не могут согласовать преподавание с современными тенденциями и упорно продолжают учить так же, как и учили двадцать лет назад. Во втором – сказывается отсутствие какого-либо как преподавательского, так и профессионального опыта и «сырость» собственных знаний.

Еще одна проблема высшего образования – несогласование выпусков ВУЗов с потребностями рынка труда. Даже если высшее образование у бывших студентов будет адекватным и современным – перенасыщенность рынка специалистами одного профиля приводит к повышению безработицы.

Можно сколько угодно отрицать проблемы, возникшие в сфере высшего образования, однако если такая тенденция продержится и дальше, то государственные ВУЗы окончательно уступят пальму первенства коммерческим учебным заведениям, в которых большинство этих проблем по возможности устранены [3].

В заключение можно обобщить основные проблемы высшего образования в России и предлагаемые варианты их решения в следующей таблице [5]:

<b>Проблемы</b>	<b>Идеи</b>	<b>Критерии</b>
1. Недостаточное число штатных лекторов и руководителей дипломных работ (ППС)	1.1. Проведение семинаров для почасовиков – руководителей дипломных работ. 1.2. Увеличение штатных преподавателей за счет выпускников и аспирантов. 1.3. Оплата ППС на уровне среднегородских ставок. 1.4. Внутривузовский стандарт дипломной работы.	1.1. Удельный вес штатного состава ППС, %. 1.2. Количество преподавателей – почасовиков, чел. 1.3. Число семинаров для почасовиков, шт./час. 1.4. Средняя месячная зарплата ППС, руб. 1.5. Число дипломных работ, защищенных на «хорошо» и «отлично».
2. Низкое качество дистанционного обучения (расписание, преподаватели, технология, контроль знаний).	2.1. Повышение успеваемости студентов ДО. 2.2. Выдача электронных учебников студентам.	2.1. Успеваемость студентов ДО, %. 2.2. Удельный вес отличников, %. 2.3. Уровень обеспеченности

	<p>2.3. Техническое оснащение аудиторий мультимедиа и кодоскопами.</p> <p>2.4. Переход на новую технологию обучения (презентация + CD + пособие = экзамен)</p>	<p>электронными учебниками, %.</p> <p>2.4. Уровень обеспеченности аудиторий ТСО, %.</p> <p>2.5. Удельный вес студентов, обучающихся по новой технологии, %.</p>
<p>3. Слабая подготовка преподавателей – почасовиков на кафедрах и отсутствие контроля над ними.</p>	<p>3.1. Доступ к проведению занятий только после аттестации на кафедре.</p> <p>3.2. Проведение занятий почасовиками на базе УМК дисциплин.</p> <p>3.3. Посещение занятий почасовиков профессорами кафедры.</p>	<p>3.1. Удельный вес аттестованных преподавателей – почасовиков, %.</p> <p>3.2. Удельный вес ППС на базе УМК, %.</p> <p>3.3. Посещение занятий почасовиков руководством, шт./%.</p> <p>3.4. Объем нагрузки, выполненной почасовиками, час.</p>
<p>4. Отсутствие внутривузовской системы качества образования как базы самосовершенствования и рекламного преимущества.</p>	<p>Разработка внутривузовских стандартов качества.</p> <p>4.1. Преподаватели.</p> <p>4.2. Студенты.</p> <p>4.3. Материальная база.</p> <p>4.4. Технические средства.</p> <p>4.5. Технология обучения.</p> <p>4.6. Выпускники.</p>	<p>4.1. Процент ППС с учеными степенями и званиями, %.</p> <p>4.2. Процент студентов, сдавших сессию с оценками «хорошо» и «отлично», %.</p> <p>4.3. Уровень оснащения аудиторий ТСО, %.</p> <p>4.4. Удельный вес использования мультимедийных технологий, %.</p> <p>4.5. Процент выпускников – отличников в общем числе выпускников, %.</p>
<p>5. Не внедрена в полном объеме АИС-ВУЗ для обеспечения деятельности института (ректорат-деканат-кафедра-подразделение).</p>	<p>5.1. Автоматизированный контроль платы за обучение.</p> <p>5.2. Автоматизированный учет успеваемости</p>	<p>5.1. Процент оплативших обучение в срок, %.</p> <p>5.2. Успеваемость студентов по формам обучения, %.</p> <p>5.3. Удельный вес</p>

	<p>студентов.  5.3. Автоматизация составления расписания.  5.4. Свободный доступ студентов к электронной библиотеке.</p>	<p>отличников, %.  5.4. Процент студентов, посещающих сайт вуза, %.  5.5. Удельный вес персонала вуза, пользующегося АИС, %.</p>
--	--	--

## Список литературы

1. Проблемы эффективности высшего образования в Российской Федерации / [www.dissert.ru/korotkovRV.html](http://www.dissert.ru/korotkovRV.html)
2. Зыков Д., Первым делом самолеты! (рассказывает Генеральный директор ВИАМа, академик Евгений Николаевич Каблов), журнал «Наука и жизнь», 2007 г., N 1, с. 16-17, 20-21 и 15.
3. [www.ytchebnik.ru/articles/viswoe/](http://www.ytchebnik.ru/articles/viswoe/)
4. Маслоков Н., Кривов В., Барбашин И. «Высшее образование: коммерциализация знаний и инновации» // Проблемы теории и практики управления, 2010, №2, стр. 45.
5. «Менеджмент образования» под ред. А.П.Егоршина, М., Логос, 2009, стр. 211.

+

## **About transition difficulties of Russian universities to European educational standards**

Prikhodko R.V., prihoroma@gmail.com

Saint-Petersburg state university of refrigeration and food engineering

*The paper is dedicated to the problems in Russian higher educational sphere. As a matter of fact, there are many difficulties, that hinder a process of Russian-European educational integration. The author dwells upon unconformity of educational systems in Western countries and in Russia. Besides, many universities are in crisis because of equipment and scientific personnel.*

**Key words:** Bolonia convention, integration of educational systems



**РЕЦЕНЗИЯ** на рукопись в ЭНЖ СПбГУНИПТ:

УДК \_\_\_\_\_ 338 \_\_\_\_\_ № специальности ВАК

РФ \_\_\_\_\_

Название статьи \_\_\_\_\_ Проблемы высшего образования в  
России \_\_\_\_\_

Автор(ы): \_\_\_\_\_ Приходько Р.В. \_\_\_\_\_

Рецензент(ФИО, уч. звание, уч. степень, э-майл) \_\_\_\_\_ д.э.н., проф. Усик  
Н.И. \_\_\_\_\_ (СПбГУНИПТ, вуз)

Рецензент заполняет в таблице оценки в столбце 3 в строках 1-4 одной цифрой оценки в каждой строке и при необходимости комментирует оценки в столбце 4 Примечания.

№№ пп	Наименование оценки	Оценка. 0,1,2,3,4,5 (5 -высшая оценка)	Примечания
1	Степень соответствия содержания рукописи тематике ЭНЖ	5	
2	Актуальность.	5	
3	Научный уровень	3	
4	Практическая ценность	4	

Текст рецензии :

Статья Приходько Р.В. поднимает целый пласт проблем, связанных с особенностями российской системы высшего образования. В частности, акцент делается на трудностях ее адаптации к мировым образовательным стандартам, требованиям Болонской конвенции. Как следствие, снижение эффективности и уровня подготовки специалистов по отраслям экономики, невостребованность основной массы выпускников после окончания вуза на рынке труда. К тому же и вузы, столкнувшись с резким сокращением государственного финансирования, поставлены

перед необходимостью самофинансирования образовательной и научной деятельности. Поэтому в учебных планах идет рост числа конъюнктурных дисциплин в ущерб традиционным. Все это происходит на фоне явно выраженных намерений государства сократить число вузов в стране до минимума.

Рецензент:(подпись, дата )

УДК 338

## **К вопросу о трудностях перехода российских вузов к европейским образовательным стандартам**

Приходько Р.В., prihoroma@gmail.com

Санкт-Петербургский государственный университет  
низкотемпературных и пищевых технологий

*Статья посвящена проблемам в сфере высшего образования в России. Существует множество трудностей, препятствующих интеграции российской и зарубежной образовательных систем. Автор останавливается на их несоответствии в развитых странах и в России. К тому же, многие российские университеты находятся в кризисном состоянии по причине изношенности экспериментального оборудования и старения научных и преподавательских кадров.*

Ключевые слова: Болонская конвенция, интеграция образовательных систем

В последние годы как в научной литературе, так и в прессе все чаще поднимается вопрос о снижении эффективности отечественной системы высшего профессионального образования. В качестве оснований для таких заявлений выступают увеличение численности российских студентов и вузов, рост числа выпускников, трудоустраивающихся не по полученной в вузе специальности, большая доля безработных с высшим образованием, отсутствие дифференциации заработной платы в зависимости от уровня образования и другие причины.

В XXI в. наблюдаются массивная (массовые спрос и предложение) и диверсификация вузовского образования, развитие его инфраструктуры и рост преподавательского корпуса. Вызовами нового века для образования стали неравенство в его доступности и рост академической мобильности, требования к качеству образовательных услуг, необходимость соответствующего финансирования вузов [4].

Вопрос оценки эффективности отечественной системы высшего образования является на сегодняшний день более актуальным, чем обсуждаемые в настоящее время варианты реформ высшего образования. Такие радикальные меры, как сокращение численности вузов и бюджетных мест в них, должны основываться на тщательных, детальных исследованиях в этой области.

Следует рассматривать эффективность образовательной системы путем оценки двух ее составляющих: с позиции экономической и социальной эффективности образования. Первая связана с ростом доходов выпускника после окончания вуза, а вторая учитывает неэкономические блага от образования.

Экономической эффективностью получения образования принято называть увеличение доходов индивида при повышении его образовательного уровня с учетом понесенных им затрат на обучение. Теоретическое обоснование и основы расчетов экономической эффективности образования были сформулированы еще в 60-е годы разработчиками т.н. теории человеческого

капитала. Согласно этой теории, расчеты отдачи затрат на получение различных уровней образования, например, высшего, осуществляется путем сопоставления пожизненных заработков лица, имеющего высшее образование, с пожизненными заработками лица, имеющего среднее образование. Разность заработков является результатом сделанных вложений в высшее образование. Из полученной разницы вычитается стоимость приобретения высшего образования. Получившееся значение представляет собой приведенную величину чистого дохода от высшего образования, полученную за весь трудоспособный период жизни человека [1].

По существу, сейчас мы разрушаем эффективную систему, которая доказала свою результативность, заменяя ее двухуровневой системой образования. Под флагом быстрее вхождения в мировое сообщество нам навязывают переход к системе, предусматривающей подготовку за четыре года так называемых бакалавров, а затем еще за два-три года — магистров. Может быть, эта новая система и хороша, но для гуманитарных специальностей.

Применительно к инженерным такой переход означает появление в виде бакалавров массы недоучек и резкое сокращение числа тех людей, которые захотят продолжать учебу ради более высокой квалификации. **Конечно, «бакалавр» звучит куда приятнее, чем «недоучившийся студент», но сути дела это не меняет.**

Для инженерных специальностей отечественная система, основанная на хороших знаниях школьников по базовым дисциплинам, на пятилетнем непрерывном цикле образования в технических вузах, доказала, что выпускник таких институтов, как МАИ, МГТУ, МАТИ, МГУ, ЛГУ, ХАИ, МФТИ и многие другие университеты и институты, оказываются на уровне и даже выше выпускников известных зарубежных университетов. Да, нам важно, чтобы дипломы российских вузов признавались в других странах. Ради этого стоит присоединиться к Болонскому соглашению. Но никакое Болонское соглашение не стоит того чтобы из-за него угробить сложившуюся и доказавшую свою эффективность систему подготовки

научных и инженерных кадров. Видимо, нужно искать другой путь сертификации российских дипломов [2].

Можно с сожалением отметить падение качества высшего государственного образования в России. Очень часто выпускники государственных ВУЗов не обладают достаточными знаниями, чтобы работать по профессии. Очень многие склонны винить в этом студентов – мол, не хотят они учиться, а высшее образование этого требует. Однако стоит взять в руки, допустим, расписание занятий и обнаружить, что у программистов в нем наличествует три профильных урока и семь – абсолютно не имеющих отношения к будущей профессии, как встает вопрос – а как студент может получить необходимое высшее образование, если его упрямо учат тому, что ему потом если и пригодится, то только для демонстрации эрудиции? Учить дома? А зачем тогда вообще высшее образование – если считать, что можно купить книги и все по ним выучить? Может пора что-то менять в системе высшего образования, а не искать оправдания и виноватых?

Попробуем тщательнее разобрать причины сложившейся ситуации в сфере высшего образования.

Это не только доминирование предметов, не относящихся к профессии, хотя оно и играет важную роль. Большим недостатком современного ВУЗовского образования является устаревшая база знаний, которую мало кто стремится обновлять – устаревшие методика, устаревшие сведения, устаревшие практические занятия, все это приводит к тому, что выпускник с высшим образованием на деле не знает, как выполнить свою работу, которая требует более современного подхода, чем ему известен.

Отсутствие надлежащей учебной базы в виде новых учебников и надлежащей материальной базы – компьютеров, не позволяет сделать высшее образование по-настоящему современным и актуальным, и как

следствие этого опять же таки отсутствие необходимых знаний и умений.

Еще одним фактором, влияющим на качество высшего образования, является, как это ни удивительно, возраст преподавателей. Увы, сейчас в основном он впадает в крайности – либо возраст переваливает за пенсионный, либо преподаватели и сами только-только получили высшее образование. В первом случае – профессора очень часто уже просто не могут согласовать преподавание с современными тенденциями и упорно продолжают учить так же, как и учили двадцать лет назад. Во втором – сказывается отсутствие какого-либо как преподавательского, так и профессионального опыта и «сырость» собственных знаний.

Еще одна проблема высшего образования – несогласование выпусков ВУЗов с потребностями рынка труда. Даже если высшее образование у бывших студентов будет адекватным и современным – перенасыщенность рынка специалистами одного профиля приводит к повышению безработицы.

Можно сколько угодно отрицать проблемы, возникшие в сфере высшего образования, однако если такая тенденция продержится и дальше, то государственные ВУЗы окончательно уступят пальму первенства коммерческим учебным заведениям, в которых большинство этих проблем по возможности устранены [3].

В заключение можно обобщить основные проблемы высшего образования в России и предлагаемые варианты их решения в следующей таблице [5]:

<b>Проблемы</b>	<b>Идеи</b>	<b>Критерии</b>
1. Недостаточное число штатных лекторов и руководителей дипломных работ (ППС)	1.1. Проведение семинаров для почасовиков – руководителей дипломных работ.	1.1. Удельный вес штатного состава ППС, %. 1.2. Количество преподавателей –

	<p>1.2. Увеличение штатных преподавателей за счет выпускников и аспирантов.</p> <p>1.3. Оплата ППС на уровне среднегородских ставок.</p> <p>1.4. Внутривузовский стандарт дипломной работы.</p>	<p>почасовиков, чел.</p> <p>1.3. Число семинаров для почасовиков, шт./час.</p> <p>1.4. Средняя месячная зарплата ППС, руб.</p> <p>1.5. Число дипломных работ, защищенных на «хорошо» и «отлично».</p>
<p>2. Низкое качество дистанционного обучения (расписание, преподаватели, технология, контроль знаний).</p>	<p>2.1. Повышение успеваемости студентов ДО.</p> <p>2.2. Выдача электронных учебников студентам.</p> <p>2.3. Техническое оснащение аудиторий мультимедиа и кодоскопами.</p> <p>2.4. Переход на новую технологию обучения (презентация + CD + пособие = экзамен)</p>	<p>2.1. Успеваемость студентов ДО, %.</p> <p>2.2. Удельный вес отличников, %.</p> <p>2.3. Уровень обеспеченности электронными учебниками, %.</p> <p>2.4. Уровень обеспеченности аудиторий ТСО, %.</p> <p>2.5. Удельный вес студентов, обучающихся по новой технологии, %.</p>
<p>3. Слабая подготовка преподавателей – почасовиков на кафедрах и отсутствие контроля над ними.</p>	<p>3.1. Доступ к проведению занятий только после аттестации на кафедре.</p> <p>3.2. Проведение занятий почасовиками на базе УМК дисциплин.</p> <p>3.3. Посещение занятий почасовиков профессорами кафедры.</p>	<p>3.1. Удельный вес аттестованных преподавателей – почасовиков, %.</p> <p>3.2. Удельный вес ППС на базе УМК, %.</p> <p>3.3. Посещение занятий почасовиков руководством, шт./%.</p> <p>3.4. Объем нагрузки, выполненной почасовиками, час.</p>
<p>4. Отсутствие внутривузовской системы качества образования как базы самосовершенствования и рекламного преимущества.</p>	<p>Разработка внутривузовских стандартов качества.</p> <p>4.1. Преподаватели.</p> <p>4.2. Студенты.</p> <p>4.3. Материальная база.</p> <p>4.4. Технические</p>	<p>4.1. Процент ППС с учеными степенями и званиями, %.</p> <p>4.2. Процент студентов, сдавших сессию с оценками «хорошо» и «отлично», %.</p>

	<p>средства. 4.5. Технология обучения. 4.6. Выпускники.</p>	<p>4.3. Уровень оснащения аудиторий ТСО, %. 4.4. Удельный вес использования мультимедийных технологий, %. 4.5. Процент выпускников – отличников в общем числе выпускников, %.</p>
<p>5. Не внедрена в полном объеме АИС-ВУЗ для обеспечения деятельности института (ректорат-деканат-кафедра-подразделение).</p>	<p>5.1. Автоматизированный контроль платы за обучение. 5.2. Автоматизированный учет успеваемости студентов. 5.3. Автоматизация составления расписания. 5.4. Свободный доступ студентов к электронной библиотеке.</p>	<p>5.1. Процент оплативших обучение в срок, %. 5.2. Успеваемость студентов по формам обучения, %. 5.3. Удельный вес отличников, %. 5.4. Процент студентов, посещающих сайт вуза, %. 5.5. Удельный вес персонала вуза, пользующегося АИС, %.</p>

## Список литературы

1. Проблемы эффективности высшего образования в Российской Федерации / [www.disser.h10.ru/korotkovRV.html](http://www.disser.h10.ru/korotkovRV.html)
2. Зыков Д., Первым делом самолеты! (рассказывает Генеральный директор ВИАМа, академик Евгений Николаевич Каблов), журнал «Наука и жизнь», 2007 г., N 1, с. 16-17, 20-21 и 15.
3. [www.ytchebник.ru/articles/viswoe/](http://www.ytchebник.ru/articles/viswoe/)



4. Маслоков Н., Кривов В., Барбашин И. «Высшее образование: коммерциализация знаний и инновации» // Проблемы теории и практики управления, 2010, №2, стр. 45.
5. «Менеджмент образования» под ред. А.П.Егоршина, М., Логос, 2009, стр. 211.

+

## **About transition difficulties of Russian universities to European educational standards**

Prikhodko R.V., prihoroma@gmail.com

Saint-Petersburg state university of refrigeration and food engineering

*The paper is dedicated to the problems in Russian higher educational sphere. As a matter of fact, there are many difficulties, that hinder a process of Russian-European educational integration. The author dwells upon unconformity of educational systems in Western countries and in Russia. Besides, many universities are in crisis because of equipment and scientific personnel.*

Key words: Bologna convention, integration of educational systems

**РЕЦЕНЗИЯ** на рукопись в ЭНЖ СПбГУНИПТ:

УДК \_\_\_\_\_ 338 \_\_\_\_\_ № специальности ВАК

РФ \_\_\_\_\_

Название статьи \_\_\_\_\_ Проблемы высшего образования в

России \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Автор(ы): \_\_\_\_\_ Приходько \_Р.В. \_\_\_\_\_

Рецензент(ФИО, уч. звание, уч. степень, э-майл) \_\_\_\_\_ д.э.н., проф. Усик

Н.И. \_\_\_\_\_ (СПбГУНИПТ, вуз)

Рецензент заполняет в таблице оценки в столбце 3 в строках 1-4 одной цифрой оценки в каждой строке и при необходимости комментирует оценки в столбце 4 Примечания.

№№ пп	Наименование оценки	Оценка. 0,1,2,3,4,5 (5 -высшая оценка)	Примечания
1	Степень соответствия содержания рукописи тематике ЭНЖ	5	
2	Актуальность.	5	
3	Научный уровень	3	
4	Практическая ценность	4	

Текст рецензии :

Статья Приходько Р.В. поднимает целый пласт проблем, связанных с особенностями российской системы высшего образования. В частности, акцент делается на трудностях ее адаптации к мировым образовательным стандартам, требованиям Болонской конвенции. Как следствие, снижение эффективности и уровня подготовки специалистов по отраслям экономики, невостребованность основной массы выпускников после окончания вуза на рынке труда. К тому же и вузы, столкнувшись с резким сокращением государственного финансирования, поставлены перед необходимостью самофинансирования образовательной и научной деятельности. Поэтому в учебных планах идет рост числа конъюнктурных дисциплин в ущерб традиционным. Все это происходит на фоне явно выраженных намерений государства сократить число вузов в стране до минимума.

Рецензент:(подпись, дата )