

Конкурентоспособность таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана: теоретический аспект анализа

Гордеев В.А., Шкиотов С.В. vagordeev@rambler.ru, shkiotov@mail.ru

ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный технический университет»

Таможенному союзу России, Белоруссии и Казахстана исполняется год со дня начала его фактического функционирования. Несмотря на стремительный рост товаропотоков между странами-участницами, вопрос о его конкурентоспособности остается на повестке дня. Оценке положительных и отрицательных эффектов на конкурентоспособность таможенного союза и будет посвящена данная статья.

Ключевые слова: таможенный союз, конкурентоспособность, статические и динамические эффекты.

Интеграционные процессы на постсоветском экономическом пространстве генерируют такой мощный информационный поток, что разобраться в нем становится положительно невозможно. Многочисленные оптимистичные заявления первых должностных лиц страны, которые весьма смело экстраполируют свои ожидания на практику реальных экономических отношений заставляют нас обратиться к анализу теоретических аспектов интеграционных процессов в масштабе таможенного союза Россия-Белоруссия-Казахстан.

Сейчас на фоне событий, разворачивающихся в ЕС, для всех стало очевидным, что интеграция сама по себе несет не только выгоды, но и сопряжена со значительными издержками, анализ которых мало кого интересовал до недавнего времени.

Вместе с тем нельзя не отметить, что в экономической литературе эта тема была исследована довольно обстоятельно. Например, еще в 1950 году Якобом Вайнером в работе «Проблема таможенного союза» были раскрыты не только положительные, но и отрицательные последствия такой формы международной интеграции, как таможенный союз. Напомним, что таможенный союз как один из начальных этапов международной интеграции, с одной стороны, выступает как форма коллективного протекционизма (по отношению к третьим странам), а с другой, - шаг в сторону свободной торговли (по отношению к странам, входящим в союз). Подобный дуализм и порождает описанные Вайнером эффекты. Речь идет об эффекте создания торговли, оказывающем положительное воздействие на экономику, и эффекте отклонения торговли – отрицательное. Причем эти эффекты вступают в действие сразу же после создания таможенного союза, т.е. действуют в краткосрочном временном интервале, поэтому их еще называют статическими [1]. Со временем, в

долгосрочной перспективе возникают и так называемые динамические эффекты интеграции, также подразделяемые на положительные: расширение внутреннего рынка и возрастание конкурентного давления на отрасли в рамках таможенного союза - и отрицательные: перераспределение ресурсов между странами, формирующими союз. Таким образом, общее влияние таможенного союза на конкурентоспособность экономики стран, в него входящих, и определяется путем сопоставления всех этих эффектов.

Проблема заключается в том, что достоверных данных по недавно созданному таможенному союзу между Россией, Белоруссией и Казахстаном пока еще не так много в силу целого ряда причин: с одной стороны – прошло слишком мало времени и статистика только начинает появляться, с другой – процедура сбора статистики по трем странам, входящим в таможенный союз, заметно усложнилась. Теперь российская сторона получает данные опосредованно, их передают с внешних границ Таможенного союза наши партнеры – Белоруссия и Казахстан, при этом здесь возникает известный соблазн и, что немаловажно, реальная возможность сознательного искажения этих данных в целях минимизации перечислений российской стороне (бюджету).

Именно поэтому дадим оценку статическим и динамическим эффектам интеграции в рамках Таможенного союза, определяющим его конкурентоспособность, в общем, приближенном варианте, так сказать с теоретических позиций.

Итак, обратимся к анализу статических (краткосрочных) эффектов интеграции:

1) Эффект создания торговли заключается в преимуществах, получаемых экономикой за счет объединения таможенных границ и открытия рынков. К этой группе можно отнести целый ряд преимуществ, получаемых экономикой России, Белоруссии и Казахстана: снижение транспортных расходов; доступ к новым рынкам сбыта; свободное, льготное перемещение трудовых ресурсов между странами. Так, объем взаимной торговли, исчисляемый как сумма стоимостных объемов экспортных операций государств – членов таможенного союза во взаимной торговле, составил в 2011 году 62,3 млрд. долларов США. По сравнению с предыдущим годом его величина увеличилась на 32,1%. Почти две трети объема взаимной торговли (65,2%) приходится на Российскую Федерацию. Доля Республики Беларусь составляет 23%, Республики Казахстан – 11,8%. [2]

2) Эффект отклонения торговли заключается в осуществлении коллективного протекционизма в отношении третьих стран, не входящих в таможенный союз, причем этот эффект проявляется и двояко, и в обоих случаях отрицательно – с одной стороны, через снижение благосостояния населения, сталкивающегося с удорожанием импортных товаров, с другой, – снижение доходов правительства, вызванное экономическим неравенством участников союза. Остановимся на этом эффекте подробнее. Во-первых, поскольку при создании Таможенного союза за основу были взяты более высокие российские таможенные пошлины, сами россияне, собственно говоря, не заметили на себе снижения уровня

благополучия непосредственно, а вот жители двух других стран в полной мере испытали на себе все «прелести» резкого удорожания ранее дешевых товаров. Например, по данным Национального банка Республики Казахстан, за январь – июль 2011 года инфляция составила 5.6% (в январе – июле 2010-го – 4.6%). В июле 2011 года инфляция в годовом выражении составила 8.5% (в декабре 2010-го – 7.8%). За январь – август 2011 года ее темпы составили 5.9%, в годовом выражении (август 2011-го к августу 2010-го) – 9% [3]. Одним из факторов роста инфляции, по мнению экспертов, и стал ввод Единого таможенного тарифа (ЕТТ), открытие границ государств – участников Таможенного союза. Если до вступления Казахстана в Таможенный союз средний уровень импортных пошлин составлял 6,2%, то с формированием ЕТТ средний уровень ввозных пошлин на товары из третьих стран стал равен 10,6% [3]. Понятно, что в Белоруссии проблемы роста цен наложившись на последствия национального экономического кризиса, создав мультипликативный эффект. Здесь необходимо учитывать и то, что рост цен связан не только с повышением общего уровня импортных пошлин в Белоруссии и Казахстане, но и действием механизмов рыночного ценообразования: «...в рамках общего рынка Таможенного союза цены на товары как вода в сообщающихся сосудах. Вот в чем причина роста цен» [4]. Во-вторых, речь идет о снижении (недополучении) доходов российского бюджета как минимум вследствие двух факторов: снижение налоговых отчислений, связанных с перерегистрацией российских компаний на территории, прежде всего, Казахстана, предлагающего более льготные условия ведения бизнеса, чем в России; неполное перечисление таможенных сборов партнерами по Таможенному союзу. На практике это означает, что издержки эффекта отклонения торговли фактически перекладываются на ведущую экономику Таможенного союза – Россию, которая оплачивает возможность его создания и функционирования, а значит и мы с вами, но уже опосредованно столкнемся с проблемой снижения уровня благополучия, через снижение доли государственных расходов, направляемых на решение социальных и экономических проблем россиян.

Далее обратимся к анализу динамических (долгосрочных) эффектов интеграции, поскольку статические эффекты являются, по сути, результатом краткосрочного перераспределения ресурсов в результате создания таможенного союза. Однако поскольку сам этот долгосрочный период в истории существования Таможенного союза пока отсутствует, наш анализ будет носить перспективный характер.

1) Эффект расширения внутреннего рынка - заключается в выгодах от экономии за счет масштабов производства, более динамичном экономическом росте за счет повышения конкурентоспособности национальных предприятий и растущем внутреннем спросе на инвестиции. Непосредственно к выгодам, распространяющимся на таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана, можно отнести: восстановление ранее нарушенных хозяйственных связей; привлечение инвестиций в обрабатывающие сектора экономики; развитие кооперации и углубление региональной специализации. Здесь отдельно хочется отметить немаловажный факт - все три национальные экономики, входящие в

Таможенный союз, находясь примерно на одном технологическом уровне. Это создает возможности для более высокой степени диверсификации товарной структуры торговых потоков внутри Таможенного союза, чем во внешней торговле с третьими странами (чей технологический уровень может быть выше). Так, в структуре взаимной торговли большую долю занимает продукция с высокой степенью переработки. Если во внешней торговле 72,6% экспорта приходится на минеральные продукты, то во взаимной торговле – только 41,1%. Машины, оборудование и транспортные средства занимают 19% объема взаимной торговли, в то время как доля продаж этих товаров за пределами таможенного союза составляет лишь 2,4% совокупного экспорта [2]. Это открывает перспективы увеличения производства продукции с высокой добавленной стоимостью, а значит и более качественного экономического роста союзных экономик.

2) Эффект усиления конкурентного давления на отрасли в рамках таможенного союза связан с тем, что при отсутствии торговых барьеров внутри таможенного союза предприятия сталкиваются с конкуренцией со стороны соседей по интеграционному объединению. Усиление конкурентного давления на отрасли стран, формирующих таможенный союз, в данных конкретных условиях осуществляется посредством унификации «правил игры» на едином таможенном, а впоследствии и экономическом пространстве: унификация таможенного законодательства; создание единых технических регламентов; снижение административных барьеров; унификация тарифов и выравнивание условий конкуренции; унификация налоговых систем и т.д. И если говорить о конкуренции между предприятиями реального и финансового сектора стран-участниц пока еще рано в силу и несопоставимости экономик, и отчасти их удачной взаимодополняемости, то конкуренция в институциональной сфере приносит подчас неожиданные результаты. Благодаря унификации процедур и упрощению правил регистрации предприятия получили возможность перерегистрироваться на территории других стран-участниц Таможенного союза, о чем мы упоминали ранее, чутко реагируя на изменение «правил игры» на национальных рынках. Учитывая, что за последние 5 лет в рейтинге легкости ведения бизнеса (Doing Business) Всемирного Банка - Казахстан поднялся на 47-е место, в то время как Россия опустилась на 120-е место, начавшееся бегство российских компаний выглядит вполне логичным. Так, по данным российской Торгово-промышленной палаты в течение только 2011 года на территории Казахстана было зарегистрировано не менее 500 мелких и средних российских предприятий [5]. Мы видим проявления этой тенденции и на региональном уровне, когда десятки малых и средних ярославских предприятий перерегистрировались в Казахстане, несмотря на территориальную отдаленность, ссылаясь при опросах, что там меньше «кошмарят», по выражению бывшего президента РФ Д.А. Медведева, малый и средний бизнес. Известно и обнаружившееся именно в последнее время стремление населения Смоленской области к выходу из Российской Федерации и вхождению их региона в состав Республики Беларусь. Учитывая, что бизнес-климат невозможно изменить мгновенно, можно ожидать дальнейшую

интенсификацию процесса перерегистрации российских компаний на территории союзных государств, что должно, на наш взгляд, вызвать ответную реакцию со стороны российских властей в виде реальных мер по улучшению бизнес-климата.

3) Эффект перетока ресурсов заключается в рисках, связанных с неоптимальной аллокацией ресурсов - от бедных к более богатым экономикам. В контексте рассматриваемого объединения речь, прежде всего, идет о трудовой миграции из Казахстана и Белоруссии в Россию, т.е. перераспределении трудовых ресурсов в рамках таможенного союза в пользу страны с более высоким уровнем заработных плат. Ни для кого не секрет, что российское общество в целом негативно относится к трудовым мигрантам из стран ближнего зарубежья, опасаясь роста преступности, демпинга на рынке труда и роста безработицы. Однако реальная ситуация на рынке труда стран Таможенного союза позволяет говорить о минимизации негативных последствий эффекта перетока ресурсов. Поясним свою мысль. Во-первых, по оценкам экспертов из стран-участников Таможенного союза, основными «потребителями» иностранной рабочей силы на данный момент являются Россия и Казахстан. По данным Всемирного банка за 2007 год, Россия находилась на втором месте в мире по количеству мигрантов. Казахстан — на девятом в мировом рейтинге и на первом — среди стран Центральной Азии [6]. Более того, миграционный поток из Казахстана в Россию после девяностых годов почти иссяк, мигрирует в основном русскоязычное население – русские, татары, украинцы, немцы. Казахи в большинстве своем остаются дома. Здесь мы приведем оценку, которую мы полностью разделяем, заведующей лабораторией миграции населения Института народнохозяйственного прогнозирования РАН Жанны Зайончковской: «...в этом плане казахи являются уникальной нацией на просторах СНГ – миграционные процессы затронули их минимально.... Была только очень небольшая казахская миграция в приграничные области России. Возможно, это связано с экономическими успехами Казахстана, а также с тем, что эмиграция русских и немцев открыла для казахов множество престижных рабочих мест на родине» [7]. Во-вторых, трудовые мигранты из Белоруссии воспринимаются населением России в целом позитивно. Помогает и экономика: экономический кризис в Белоруссии высвобождает именно те ресурсы, которые нужны российскому рынку труда – например, строителей (ожидается спад жилищного строительства в этой республике до 14% по сравнению с 2010 годом) [7]. Конечно, отток трудовых ресурсов из Белоруссии является для этой экономики серьезной проблемой, однако нельзя забывать и положительных сторон этого процесса: рост уровня благосостояния населения, увеличение денежных перечислений в страну, повышение уровня квалификации и пр.

Кроме того, учитывая незавершенность унификации процедур, регламентов и правил в созданном Таможенном союзе, можно ввести в модель анализа и частные отрицательные эффекты, связанные с переходным характером интеграционного объединения: контрабанда товаров через таможенные территории партнеров по союзу; «кризисные риски» более слабых

соседних экономик; изъятия из ЕТТ; вступление России в ВТО; отсутствие целого ряда регламентов и т.д.

В заключение хочется отметить, что давать оценки конкурентоспособности таможенного союза России-Белоруссии-Казахстана пока еще слишком рано. Сопоставление положительных и отрицательных эффектов создания Таможенного союза в настоящий момент невозможно, поскольку часть из них проявится только в средне- и долгосрочной перспективе (динамические эффекты) и в настоящий момент оценить их достоверно нельзя. Своей работой мы бы хотели привлечь внимание научного сообщества, политиков к необходимости более детализированной оценки рисков функционирования Таможенного союза, взвешенной оценки результатов его деятельности.

Список литературы

1. Волгина Н.А. Международная экономика. М.: Эксмо, 2006. – 736 с.
2. Об итогах внешней и взаимной торговли государств - членов Таможенного союза в 2011 г. http://www.tsouz.ru/db/stat/Analitika/Documents/Analytics_2011.pdf
3. Рахматулина Г.Г. Влияние Таможенного союза на экономическое развитие Казахстана. Перспективы интеграции в нефтегазовом секторе. http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/magazine/no1_2012/n1_2012_6.pdf
4. Фаляхов Р. Таможенный советский союз. <http://www.gazeta.ru/financial/2011/07/01/3681993.shtml>
5. Конкурентоспособность бизнес-климата в Казахстане в условиях ЕЭП. <http://www.slideshare.net/Atameken/ss-12015014>
6. Таможенный союз и трудовая миграция. <http://emigrant.name/novosti-immigracii/tamozhennyj-soyuz-i-migraciya.html>
7. Бабич Д. Россия открывается для рабочей силы из Казахстана. <http://www.customsunion.ru/info/4439.html>

The competitiveness of the Customs Union of Russia, Belarus and Kazakhstan: a theoretical aspect of the analysis

Gordeev V.A., Shkiotov S.V. vagordeev@rambler.ru, shkiotov@mail.ru
Yaroslavl State Technical University

Customs Union of Russia, Belarus and Kazakhstan marks the beginning of the year from the date of its actual operation. Despite the rapid growth of trade flows between member countries, the question of its competitiveness is on the agenda. Assessment of positive and negative effects on the competitiveness of the customs union will be the subject of this article.

Keywords: customs union, competition, static and dynamic effects.