

УДК 502/504:311. 87.01.75

## **Роль экологических знаний в формировании общекультурных компетенций студента**

*проф. Алексеев Г.В.*

*Университет ИТМО*

*Институт холода и биотехнологий*

*Санкт-Петербург, 191002, ул. Ломоносова, 9*

**Боровков М. И.** *gva2003@rambler.ru*

*Санкт-Петербургский филиал Российского нового университета,  
197198., г. Санкт-Петербург, ул. Курляндская, д. 5*

*В статье рассматриваются вопросы формирования компетенций выпускников высших учебных заведений в странах участниках Болонского соглашения. Анализируются национальные особенности контроля за формированием общекультурных компетенций в том числе экологических. Приводятся выводы и рекомендации.*

*Ключевые слова:* интеграция, мировая образовательная система, экологические знания, национальные особенности, управление высшим образованием, участники Болонского процесса.

## **Role of the ecological knowledges in fomirovanii obschkuliturnyh competency of the student**

**Alexeev G.V.**

*University ITMO*

*Institute of Refrigeration and Biotechnologies*

*9, Lomonosov Street, St Petersburg, 191002*

**Borovkov M.I.** *gva2003@rambler.ru*

*St. Petersburg branch of the Russian new University,*

*197198., Saint-Petersburg, st. Kurlyandskaya, 5*

*Questions of the shaping competency graduate of the high educational institutions are considered In article in country participant Bolonskogo agreement. The national particularities of the checking are Analysed for shaping cultural competency in that ecological. Happen to the findings and recommendations.*

*The Keywords:* integration in world educational system, ecological knowledges, national particularities by management, higher educations in country participant Bolonskogo process.

Современный вектор развития высшей школы в России имеет безусловную ориентацию на интеграцию в европейскую и, в целом, мировую образовательную систему.

Одним из важнейших условий такой интеграции является формирование экологических знаний, как фактора развития гуманистических качеств личности.

Во всем мире весьма важным в проблеме формирования компетентности специалиста является социальная договоренность между субъектами рынка об общих критериях качества образования. Например в США, одним из важных источников информации, определяющим основные положения, характеризующие статус профессиональных и общекультурных квалификаций, является Справочник профессиональных перспектив [1], в котором Департамент труда США определяет в основном требования к квалификациям по отдельным профессиям и их родственным группам. Материал, включающий описание квалификаций, содержит следующие разделы: характер работы, условия работы, занятость, коммуникабельность в рабочем коллективе, подготовка и продвижение по службе, перспективы работы, дополнительные источники информации.

Основным инструментом поддержания и оценки качества профессиональной подготовки и экологических компетенций выпускников высшей школы в США является аккредитация. Аккредитация является добровольным, неправительственным процессом. Она требует, чтобы образовательные учреждения или учебные программы отвечали определенным стандартам или критериям. В частности состав АБЕТ (*The Accreditation Board for Engineering and Technology*) включает 4 аккредитационных комиссии: инженерная, технологическая, комиссия по информатике и экологии [2].

В соответствии с федеративным устройством Германии компетенции в сфере управления высшим образованием поделены между Федеральным министерством образования и науки и соответствующими министерствами федеральных земель. Федеральное министерство решает стратегические вопросы развития высшего образования, занимается планированием сети вузов в стране и финансированием строительства новых вузов, материальным обеспечением студентов. Оно разрабатывает Рамочный закон о высшем образовании. Федеральному министерству не подчинено непосредственно ни одно высшее учебное заведение. На уровне министерств земель осуществляется управление и основное финансирование высших учебных заведений, правовой надзор, материальное и кадровое обеспечение вузов.

Вузы в своей деятельности руководствуются земельными законами о высшем образовании, которые хотя и ограничены федеральным Рамочным законом о высшем образовании, но учитывают региональные особенности. Такая федеративная структура

управления обусловила неоднородность систем высшего образования земель за исключением требований по общекультурным, в том числе экологическим, компетенциям.

Органом по координации политики в области образования в рамках федерации выступает Постоянная конференция министров образования земель. Координация в сфере высшего образования на федеральном уровне осуществляется также Конференцией ректоров и президентов высших учебных заведений Германии, в рамках отдельных земель – Конференцией ректоров и президентов вузов земли.

В Германии перечень направлений подготовки специалистов формируется на основании списков направлений подготовки, представляемых вузами. Вопрос об открытии нового направления каждый вуз решает с министерством образования земли.

В немецких документах в отличие от ГОС российских вузов, как правило, не содержатся требования к студенту и выпускнику, в них вуз ставит перед собой задачи по подготовке специалистов, т.е. описываются условия, возможности и содержание подготовки, предоставляемой студенту вузом.

Аналогом квалификационных характеристик в Германии выступают информационные материалы. Так, в справочнике для абитуриентов дается описание профессии, содержания подготовки и сфер применения выпускников ([www.studienwahl.de](http://www.studienwahl.de))

Университеты Великобритании обладают полной самостоятельностью в определении содержания и объема подготовки, руководствуясь лишь рекомендациями Департамента образования и науки, а также рамочными инструкциями Комитета вице-канцлеров и ректоров университетов Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и открытого в ходе последней реформы Агентства гарантии качества в высшем образовании, являющимися органами, координирующими деятельность университетов.

По новому закону была пересмотрена и процедура присуждения академических степеней бакалавра, магистра. Большинству университетов было предоставлено право их присуждения. Естественно, это повышало ответственность университетов за качество подготовки своих выпускников, за уровень полученных знаний, умений, навыков, за гуманитарную составляющую; за спрос на специальности и направления подготовки университета; за адекватность подготовки молодых специалистов, окончивших конкретно данный университет, требованиям экономического и экологического развития региона, страны [3].

В конце прошлого века открылось Агентство гарантии качества в высшем образовании (*Quality Assurance Agency for Higher Education, QAA*) – независимая организация, целью которой является координация деятельности высших учебных заведений страны по

вопросам обеспечения качества подготовки специалистов, надзор за выполнением университетами их основной функции – обучающей, соблюдение общественных интересов при принятии вузом образовательных и квалификационных стандартов, совершенствование системы управления качеством высшего образования. Для достижения цели Агентство работает в тесном партнерстве с университетами (поставщиками специалистов), финансовыми организациями, профессорско-преподавательским составом, студентами вузов, работодателями и с теми, кто поддерживает финансово и материально высшие учебные заведения.

Согласно закону были организованы региональные (Англии, Уэльса, Шотландии, Северной Ирландии) Советы по финансированию, которые в условиях автономии и независимости университетов и с учетом фактора финансирования высшего образования, в основном, из государственных источников, стали рычагом влияния государства на высшее образование. В настоящее время ассигнования университетам выделяются на конкурсной основе: чем выше в учебном заведении показатель качества подготовки специалистов, тем выше и шанс получить приоритетное финансирование на текущие расходы. Таким образом «заработала» схема соотношения: «качество подготовки: финансовое обеспечение учебного процесса», то есть финансирование становится средством управления качеством образования [4].

Анализ опыта и тенденции развития мирового образовательного процесса свидетельствуют о том, что основными причинами некоторого несоответствия отечественной образовательной системы вызовам современного общества является отсутствие практики регулярного обсуждения концептуально-программных документов, содержащих «модели качества подготовки специалистов», и изменения в них [5-6].

К разработке таких «моделей» слабо привлекаются представители сферы труда, выпускники и студенты вузов, при этом не развита практика разработки сквозных целей по качеству подготовки специалистов в вузах на весь период обучения и формирования у выпускников необходимых общекультурных компетенций [7-9].

До сих пор неотрафлексирована граница между высшим и не высшим образованием при формулировке целей-требований к качеству подготовки выпускников вузов, причем цели-требования к качеству подготовки специалистов задаются в формулировках, затрудняющих оценки их достижения. При формировании таких целей-требований к качеству подготовки специалистов еще недостаточно учитываются прогрессивные мировые тенденции и лучшие достижения в этой области отечественных и зарубежных вузов-лидеров [10-11].

Указанные особенности функционирования отечественной образовательной системы складываются на фоне сокращения студенческих научно-исследовательских работ в вузах и зачастую отсутствия механизмов использования возможностей ИНТЕРНЕТ как источника содержания высшего образования [12].

Все еще высок процент устаревшей учебной и научной литературы в вузах и преобладает слабая кооперация вузов для решения проблемы источников содержания высшего образования. Следствием такого положения дел являются недостаточно эффективные механизмы в вузах, стимулирующие обновление содержания образования. Наряду с этим отсутствуют фонды оценочных средств и технологий для итоговой и поэтапной аттестации студентов и не сформирована культура мониторинговых исследований качества подготовки специалистов [13].

Поскольку большая часть профессорско-преподавательского состава вузов по квалификации сегодня уже не в полной мере соответствует современным требованиям она имеет низкий уровень материального обеспечения и существенную перегрузку (аудиторные занятия, работа в нескольких вузах) [14-15].

Большинство современных систем формирования и управления качеством образования опирается на специально разработанные модели. Общеизвестно, что модели должны обладать следующими основными свойствами: гибкостью – адаптацией к политической, экономической и социальной ситуации, динамичностью – способностью модели изменяться с течением времени, инвариантностью – возможностью применения модели в различных предметных областях и адаптивностью – простотой реализации моделей и банков данных в различных предметных областях. Особое внимание уделяют интеллектуальности – возможности получения новых знаний на основании существующих, унифицированности – возможности описания различных объектов моделирования одинаковым способом и модифицируемости – возможности изменения и легкости внесения дополнительных параметров, вероятность появления которых с течением времени существует [16].

Сложившаяся на отечественном рынке образовательных услуг ситуация настоятельно требует новых подходов к оценке и формированию качества знаний выпускаемых специалистов, повышению их профессиональных и общекультурных компетенций, а следовательно к совершенствованию академических коммуникаций [17].

К важнейшим академическим коммуникациям в этой связи можно отнести:

- связь школ с высшими учебными заведениями;
- связи студентов в академической группе;

- связи студентов с преподавателями;
- связь высших учебных заведений с работодателями.

Анализ нынешнего состояния указанных академических коммуникаций вскрывает резервы повышения общекультурных компетенций студентов.

Так, например, успешное формирование престижа профессии, по которой готовит специалистов тот или иной ВУЗ, способствует выбору абитуриента «по интересу», а не «по необходимости» и, как следствие, создание благоприятной среды общения для общекультурного обмена между «единомышленниками».

Совершенствование других академических коммуникаций также способствует созданию более благоприятных условий для приобретения общекультурных компетенций, в том числе экологических.

Пути такого совершенствования являются актуальными предметами изучения педагогической науки.

### Литература

1. Occupational Outlook Handbook. US Department of Labour, NY, 1986
2. Алексеев Г.В., Холявин И.И. Инновационные технологии как основа креативности экономического образования. Вестник РАЕН, №2, 2006, с.20-22
3. Which degree guide 2001. Vol. 1. L., 2001; About the quality assurance agency for higher education. L. Internet, 2004
4. Боровков М.И., Коломоец С.А., Белова Н.Н. РОЛЬ АКАДЕМИЧЕСКИХ КОММУНИКАЦИЙ В ФОРМИРОВАНИИ ОБЩЕКУЛЬТУРНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТА. Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). 2010. № 4. С. 112-114.
5. Боровков М.И. Здоровье в системе ценностных ориентации личности . Премственность поколений: диалог культур. Материалы международной научно-практической конференции – СПб: СПбГУ, 1996. – С. 200-201.
6. Боровков М.И. Мировоззренческие основы современного учебно-воспитательного процесса. Новые методы и технологии обучения, пути их внедрения в учебно-воспитательный процесс ВУЗов МВД России. – СПб.: Тип-я СПб. ВИВМВДР, 1997. – С. 73-75.

7. Боровков М.И. Мироззренческая критериальная система . Проблемы нравственного воспитания современной молодежи. Материалы межвузовской научно-практической конференции. – М.: ГАНГ им. И.М. Губкина, 1998. - С. 43-45.
8. Боровков М.И. Концепция цельного знания В.С. Соловьева. Новаторская педагогика и ее реализация в учебном процессе ВУЗов с учетом государственных стандартов высшего профессионального образования. Материалы шестой межвузовской военно-научной конференции.– СПб: СПВЗРКУ, 1997. – С.63-64.
9. Боровков М.И. Социально-философская концепция мировоззрения современного военного врача. Монография. – СПб: ВМедА, 2000. – 248 с.
10. Боровков М.И. Концепция положения о прохождении практики студентами. Цивилизация знаний: будущее и современность. Материалы Всероссийской научной конференции. 19 – 20 мая 2005 г. – М: Изд-во РосНОУ, 264 – 266.
11. Боровков М.И. Концепция положения об обучении студентов по индивидуальным учебным планам. Диалог культур – 2005. Горизонты гуманитарного знания. Материалы IV научно-практической конференции. 21 апреля 2005 г. – СПб: Астерон, 2005. – С. 144 – 148.
12. Боровков М.И., Алексеев Г.В. Роль информационных технологий в повышении креативности экологического образования. Международный форум «День Балтийского моря» 23-24 марта 2006 г. – С. 333-336.
13. Боровков М.И. Образование для всех: дошкольное воспитание и образование. Париж: Типография «Graphoprint», 2006, - 382 с.
14. Боровков М.И. Экономика философии образования Диалог культур – 2008. новый имидж России. Сборник научных статей к VII Международной научно-практической конференции. СПб.: Астерион, 2008. – 408 с. (325-329).
15. Боровков М.И. ПАТРИОТИЗМ КАК КРИТЕРИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭЛИТЫ. Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2009. Т. 5. № 2. С. 88-105.
16. А.Г. Кравец, В.А. Камаев. Согласованное управление региональными ресурсами рынка труда и качеством подготовки специалистов, информационная модель специалиста , 2004.
17. Боровков М.И. Модернизация России и Китая: компаративистский подход Модернизация России и Китая: сравнительный анализ. Международная конференция (Санкт-Петербург, 24-26 ноября 2011 г.). – СПб.: ООО «Тандем», 2011. – С. 25 – 27.

1. Occupational Outlook Handbook. US Department of Labour, NY, 1986
2. Alekseev G.V., Holjavin I.I. Innovacionnye tehnologii kak osnova kreativnosti je-konomicheskogo obrazovanija. Vestnik RAEN, No 2, 2006, p.p.20-22
3. Which degree guide 2001. Vol. 1. L., 2001;
4. About the quality assurance agency for higher education. L. Internet, 2004
5. Borovkov M.I., Kolomoec S.A., Belova N.N. POL" AKADEMICHESKIH KOM-MUNIKACIJ V FORMIROVANII OBSHhEKUL"TURNYH KOMPETENCIJ STUDENTA. Vestnik Rossijskoj akademii estestvennyh nauk (Sankt-Peterburg). 2010. No 4. p.p. 112-114.
6. Borovkov M.I. Zdorov'e v sisteme cennostnyh orientacii lichnosti . Preemstven-nost' pokolenij: dialog kul'tur. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii – SPb: SPbGU, 1996. – p.p. 200-201.
7. Borovkov M.I. Mirovozzrencheskie osnovy sovremennogo uchebno-vospitatel'nogo processa. Novye metody i tehnologii obuchenija, puti ih vnedrenija v uchebno-vospitatel'nyj process VUZov MVD Rossii. – SPb.: Tip-ja SPb. VIVVMVDR, 1997. – p.p. 73-75.
8. Borovkov M.I. Mirovozzrencheskaja kriterial'naja sistema . Problemy нравствен-nogo vospitanija sovremennoj molodezhi. Materialy mezhvuzovskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – M.: GANG im. I.M. Gubkina, 1998. – p.p. 43-45.
9. Borovkov M.I. Koncepcija cel'nogo znaniya V.S. Solov'eva. Novatorskaja pedago-gika i ee realizacija v uchebnom processe VUZov s uchetom gosudarstvennyh standartov vys-shego professional'nogo obrazovanija. Materialy shestoj mezhvuzovskoj voenno-nauchnoj kon-ferencii.– SPb: SPVZRKU, 1997. – p.p.63-64.
10. Borovkov M.I. Social'no-filosofskaja koncepcija mirovozzrenija sovremennogo voennogo vracha. Monografija. – SPb: VMedA, 2000. – 248 p.
11. Borovkov M.I. Koncepcija polozhenija o prohozhdenii praktiki studentami. Civili-zacija znaniy: budushhee i sovremennost'. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii. 19 – 20 maja 2005 g. – M: Izd-vo RosNOU, p.p.264 – 266.
12. Borovkov M.I. Koncepcija polozhenija ob obuchenii studentov po individual'nym uchebnym planam. Dialog kul'tur – 2005. Gorizonty gumanitarnogo znaniya. Materialy IV nauchno-prakticheskoy konferencii. 21 aprelja 2005 g. – SPb: Asteron, 2005. – p.p. 144 – 148.
13. Borovkov M.I., Alekseev G.V. Rol' informacionnyh tehnologij v povyshenii kreativnosti jekologicheskogo obrazovanija. Mezhdunarodnyj forum «Den' Baltijskogo morja» 23-24 marta 2006 g. – p.p. 333-336.



14. Borovkov M.I. Obrazovanie dlja vseh: doshkol'noe vospitanie i obrazovanie. Parizh: Tipografija «Graphoprint», 2006, - 382 p.
15. Borovkov M.I. Jekonomika filosofii obrazovanija Dialog kul'tur – 2008. novyj imidzh Rossii. Sbornik nauchnyh statej k VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. SPb.: Asterion, 2008. – p.p. 325-329.
16. Borovkov M.I. PATRIOTIZM KAK KRITERIJ OTEChESTVENNOJ JeLITY. Politicheskaja jekspertiza: POLITJeKS. 2009. T. 5. № 2. p.p. 88-105.
17. A.G. Kravec, V.A. Kamaev Soglasovannoe upravlenie regional'nymi resursami rynka truda i kachestvom podgotovki specialistov, informacionnaja model' specialista , 2004.